

PROTOKÓŁ Nr XLIII.2022 Sesji Rady Miejskiej w Świebodzinie
z dnia 20 czerwca 2022 r.

Miejsce: Ratusz – sala sesyjna , Plac Jana Pawła II 1, 66-200 Świebodzin
Na 21 radnych, obecnych było 19. Nieobecni: Janusz Koszyka, Włodzimierz Rosada.

Spoza Rady, poza protokolantem w posiedzeniu udział wzięli:

1. Anna Fabiś - Z-ca Burmistrza Świebodzina
2. Izabela Zabłocka – Skarbnik Gminy
3. Beata Amrogowicz – Sekretarz Gminy
4. Maciej Kuś – Kierownik Wydz. GN
5. Michał Kowalczyk – Kierownik Wydz. GKIM
6. Agnieszka Gołębiowska – Kierownik Wydz. PP
7. Marek Kościukiewicz – Kierownik Wydz. ZP
8. Małgorzata Czaplńska – Kierownik Wydz. ZF
9. Kamila Kogut – Kierownik Wydz. IZD
10. Magda Jarema – Z-ca Kierownika Wydz. IZD
11. Marta Mazur – Z-ca Kierownika Wydz. OKS
12. Marta Kędzia – Wydz. KA
13. Eugeniusz Jaśkiewicz- Sołtys Kupienina
14. Krzysztof Bąk- Radca Prawny

Posiedzenie odbyło się w trybie stacjonarnym

Ad. 1 - 2

Przewodniczący Rady Tomasz Olesiak – otworzył XLIII sesję Rady Miejskiej w Świebodzinie o godz. 9.00. Przywitał Radnych, Burmistrza, Kierowników Wydziałów. Przypomniał, że obrady Rady Miejskiej są rejestrowane.

Sprawdzono obecność – przez odczytanie listy i potwierdzenie radnego słowami „obecny/na” - na sesji obecnych 18 radnych w trakcie sprawdzania obecności.

Przyjęto protokół z poprzedniej sesji – (par. 56 statutu gminy).

Przewodniczący Rady –przedstawił porządek obrad zgodnie z przesłanym zawiadomieniem o sesji- w załączeniu do protokołu. Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi lub propozycje do porządku obrad.

Z-ca Burmistrza Anna Fabiś – poprosiła o wykreślenie z porządku obrad pkt. 3 tj. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym – z uwagi na nieobecność Burmistrza.

Radny Krzysztof Tomalak – powiedział, że nie powinno mieć to miejsca. To, że nie ma Burmistrza nie oznacza, że nie powinno być sprawozdania. Pan Burmistrz w piśmie, które otrzymaliśmy zapowiedział, że nie będzie brał udziału w sesjach, w związku z czym nie możemy sobie pozwolić na to, że przez następne 2 lata czy 1,5 roku nie będzie żadnych sprawozdań, bo p. Burmistrz miał focha.

Przewodniczący Rady – powiedział, że Burmistrz raz na kwartał składa sprawozdanie na piśmie, jeżeli będzie przedłożone, będziemy o tym dyskutować. Wskazał, że w tym wypadku przychyła się do wniosku p. Burmistrz. Zapytał radcy czy w tym wypadku konieczne jest głosowanie nad zmianą porządku.

Radca Krzysztof Bąk – wskazał, że tak.

Przewodniczący Rady – poinformował, że porządek może zostać zmieniony bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Zaproponował aby projekt uchwały znalazł się w pkt. projekty uchwał przed uchwałami finansowymi. Podał propozycję pod głosowanie.

Porządek obrad został zmieniony – większością głosów (17 za, 1 przeciw)

Ad.3

Przewodniczący Rady – powiedział, że kolejnym pkt. obrad jest raport o stanie Gminy Świebodzin za rok 2021 r. Art. 28 aa ustawy o samorządzie gminnym mówi, że Burmistrz co roku do dnia 31 maja przedstawia radzie gminy raport o stanie gminy. Raport obejmuje podsumowanie działalności wójta w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów, strategii, uchwał rady i budżetu obywatelskiego. Taki raport został Państwu przez Burmistrza przedłożony w terminie. W debacie nad raportem o stanie gminy głos zabierają radni, zabrać mogą również mieszkańcy. Mieszkaniec, który chciałby zabrać głos powinien złożyć do przewodniczącego rady pisemne zgłoszenie poparte podpisami, w przypadku Gminy Świebodzin, co najmniej 50 osób. Zgłoszenia składa się najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który zwołana została sesja podczas której ma być przedstawiany raport o stanie gminy. W tym miejscu chciałbym Państwa poinformować, że do Przewodniczącego Rady nie wpłynęło na piśmie żadne zgłoszenie od mieszkańca.

Z uwagi na to oddaję głos Państwu radnym.

Przewodniczący Rady – zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w debacie.

Radny Michał Siodła – powiedział, że chciał odczytać pismo przekazane przez Burmistrza Świebodzina nt. dzisiejszej swojej nieobecności.

Przewodniczący Rady – wyraził zgodę.

Radny Michał Siodła – odczytał pismo przekazane przez Burmistrza – w załączeniu do protokołu- dotyczy zawieszenia udziału w sesjach w związku z wypowiedziami radnego na portalu FB dot. komentarzy cyt” „Może zamiast szpiegować głowę miasta kup miecz i na sesji dopilnuj aktu harakiri tego Pana” radny Tomalak odpowiedział „Tak zrobię”.

Przewodniczący Rady – powiedział, że wracamy do debaty nad raportem.

Radny Krzysztof Tomalak – zapytał czy może odnieść się do pisma przedstawionego przez radnego M. Siodłę.

Przewodniczący Rady – wyraził zgodę.

Radny Krzysztof Tomalak – powiedział, że wysoka rado, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, zupełnie przypadkiem korzystałem z parkingu przy urzędzie miejskim, zauważyłem, że samochód p. Burmistrza został zaparkowany na miejscu, które jest przewidziane do parkowania dla osób niepełnosprawnych. O tym mówi znak, który też w moim poście został podkreślony i ta sprawa została zaakcentowana. Wszyscy wiemy, że jest to po prostu wykroczenie drogowe – parkowanie na miejscu przeznaczonym dla osób niepełnosprawnych, w tej chwili mandaty za to są w wysokości 800 zł . W moim poście nawiązywałem do tego, żeby p. Burmistrz zapłacił dobrowolnie kilkakrotnie wyższą kwotę. Uważam, że powinien przeprosić wszystkich niepełnosprawnych, że skorzystał z tego miejsca. Tym bardziej, że obok były jeszcze inne miejsca parkingowe i nie było zupełnie powodu do tego, żeby blokować miejsca osobom niepełnosprawnym. Ja poruszam się samochodem służbowym który ma prawo parkować na miejscu dla osób niepełnosprawnych , jeżeli jednak nie wożę osób niepełnosprawnych, to tak nie czynię. Każdy z nas powinien wykazywać wielką empatię w stosunku do osób dotkniętych kalectwem, wszyscy wiemy jak trudno poruszać im się w przestrzeni publicznej zwłaszcza w sytuacji, gdzie jest jeszcze wiele barier, które należy pokonywać i niestety dla nich te bariery czasem stanowią przeszkodę nie do pokonania. Teatrzyk, który teraz ma miejsce został celowo przez p. Burmistrza sprowokowany, wykorzystując sytuację, celowo nie chciał przybyć na dzisiejszą debatę. Pokazuje to, że niestety jego ciężka praca, jak on to mówi, na rzecz gminy, polega na tym, że potrafi robić sobie tylko selfie na FB i pokazywać tylko dobre rzeczy. Natomiast, zupełnie nie radzi sobie ze słowami krytyki, zwłaszcza z mojej strony. Zawieszenie udziału w sesjach i komisji jest w mojej ocenie tylko i wyłącznie pokazaniem, że jest to bardzo słaby Burmistrz, który w bezpośrednim dialogu wypada bardzo blado. Boi się takich bezpośrednich dyskusji na żywo. Jeżeli przez ponad 2 lata za jego plecami stało kilkanaście osób, które mu podpowiadało, jakoś sobie radził. Natomiast w tej sytuacji, niestety próbuje ją wykorzystać,

przerobić na własne potrzeby. Ja sądzę, że stygmatyzowanie mojej osoby, akurat w tym przypadku przyniesie zupełnie odwrotne efekty niż zamierzone przez p. Burmistrza T. Sielickiego. Został wybrany przez społeczeństwo Świebodzina i powinien z podniesioną przyłbicą pokonywać wszystkie trudności i powinien stawać do debaty dla dobra naszych mieszkańców i naszej gminy.

Przewodniczący Rady – powiedział, że wracamy do debaty nad raportem. Kto z Państwa chciałby zabrać głos.

Radny Krzysztof Tomalak – powiedział, że zapoznał się dokładnie z przekazanym materiałem. Moje ocena tego dokumentu jest mocno negatywna. Pozwolę sobie po kolei przeanalizować wszystkie pkt. Na str. 3 jest tekst z podpisem p. T. Sielickiego z wydrukowanym podpisem, właściwie to nie jest podpis tylko jest wydrukowane, że to jest Tomasz Sielicki i mam wrażenie, że te dwa akapity to jest tekst, który został stworzony przez Burmistrza, natomiast cała reszta nie została przez niego przeczytana. Obawiam się, że niestety ale nie została przeczytana od początku do końca przez żadnego z pracowników p. Burmistrza, ponieważ jest to stworzone w bardzo wielkim chaosie, bałaganie, redakcyjnie myślę, że kolega D. Prałat potwierdzi, jest to jedna wielka porażka, czyniąca wielki zamęt informacyjny. Na str. 4, kolejnej mamy informację o sytuacji demograficznej w gm. Świebodzin, niestety informacje z tej strony nie pokrywają się z informacjami zamieszczonymi na str. 56. Na tej stronie mamy informację, że w mieście mieszka 19.937 osób, natomiast na str. 56, że 20.997. Na str. 4 jest napisane, że w całej gminie mieszka 27.852 osoby, na str. 56 jest informacja, że jest to 29.051 osób. Ta sama sytuacja dot. również mieszkańców wsi. Urząd nie potrafi poradzić sobie nawet z tak prostymi informacjami jak liczba mieszkańców – to samo dot. wsi. Na str. 8 mam informację o wysokości kredytu i ostatni akapit brzmi, że mimo zadłużenia gmina spełnia wskaźniki zadłużenia, co umożliwi gminie zaciąganie zobowiązań w celu dalszego rozwoju, wg mnie to sformułowanie jest nieprawdziwe i nie oddaje rzeczywistości, trudno zrozumieć tą treść, bo wg mnie kredyt wzięty dzisiaj ograniczy rozwój w przyszłości, zablokuje możliwość rozwoju w przyszłości. Taka treść jest nieodpowiednia co do naszej syt. finansowej. Na str. 9, na której rozpoczyna się informacja o strategii rozwoju gm. Świebodzin mamy wymienione pkt. wynikające ze strategii. W zasadzie 2,-4 pkt. zostały omówione, natomiast nie rozwinięto w ogóle informacji nt. rozwoju gospodarki lokalnej. Nie wiem dlaczego Burmistrz nie aktywizował przedsiębiorczości albo należałoby zapytać co zrobił w temacie promocji zatrudnienia. Na ten temat nic nie ma, jeżeli nie zostało nic zrobione, to należałoby zapisać, że w tym obszarze nic się nie działo. Co do planu strategicznego nr 2 – środowisko i zasoby – dziwi mnie pkt. 2, gdzie została umieszczona ścieżka rowerowa Świebodzin-Grodziszczce – co ma wspólnego ta ścieżka z wykorzystaniem zasobów środowiska. Na kolejnych stronach – kolejne ciekawe rzeczy – str. 11 – mowa o planach zagospodarowania przestrzennego i strategiach gminy jest informacja o tym, że firma Budplan opracowuje studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Świebodzin, wiemy już, że ta strategia napotyka wiele trudności w opracowaniu, m.in. związane jest to z tym, że nieprawidłowo zostały oszacowane wielkości pow. mieszkalnych przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe. Chciałbym przypomnieć, że strategia ta w swoich założeniach będzie czyniła bardzo dużo zła dla właścicieli osób fizycznych i właścicieli gruntów innych m. in. rządowych, gdzie zgodziliście się Państwo na to, żeby strategię zmienić w bardzo niekorzystny sposób. Na str. 15 – zamieszczona informacja nt. między innymi budżetu obywatelskiego, jak Państwo widzicie z tabeli, z pkt. które zostały przedstawione udało się tylko zrealizować pkt. 21, natomiast pozostałe w ogóle nie zostały zrealizowane- wymienił niezrealizowane zadania. Na str. 16 nie zrobiono zadania nr 40. Szkoda, że tak dużo zadań nie zostało zrealizowanych lub zostało anulowane, jedynym zrealizowanym zadaniem na str. nr 16 jest zakup instrumentów dla Świebodzińskiej Orkiestry Dętej. Na str. 17 – zadanie nr 1 – nierozpoczęte i nie zrealizowane, na str. 18 są zadania na rok 2022 – skoro dot. to roku 2021 nie widzę sensu, żeby te informacje zamieszczać, to samo na kolejnych stronach. Na str. 20 kolejne informacje o zadaniach, są zamieszczone zdjęcia, o tym samym jest mowa na str. 35. Na kolejnych stronach dziwne fotografie, które niczego nie pokazują, zaciemniają obraz, na str. 23 jest informacja o doposażeniu placu zabaw na os. Kopernika, o tym samym jest mowa na str. 37. W pkt. 5 budowa wiaty w Gościkowie – to samo na str. 69. Na str. 24 – jest pkt. Obszary działalności Burmistrza Świebodzina, wg mnie treść powinna być „Obszary działalności Gminy Świebodzin”. Na str. kolejnej – 26 zdjęcia małe, nieczytelne,

nikt sobie nie zadał trudu, żeby zdjęcia powiększyć, rozplanować. Nakarmiono nas zdjęciami, żeby uzyskać efekt, nie wiem jaki, być może chciano stworzyć wrażenie, że to jest takie po prostu mądre, obszerne opracowanie albo po to, żeby znudzić czytelników, że to jest ponad 100 stron. Wskazał kolejną stronę, gdzie jest 5 zdjęć, z których nic nie wynika. Str. 35 – znowu pisane jest o tej rozbudowie w Kępku, na kolejnych stronach małe zdjęcia, na str. 37 znów informacja, która już była na str. 23. Pozwoliłem sobie to wszystko przeanalizować i na str. 47 mamy pkt. 6.3 Ochrona środowiska naturalnego i się mówi o działalności Burmistrza w zakresie realizacji zadań ujętych w programie ochrony środowiska. Nie wiem czy to działalność Burmistrza czy gminy, jest ciekawy pkt. 3 – odczytał treść pkt. Nazwałbym to inaczej, bo jest tego inny cel. Na str. 48 – pkt. 7 – powiedział, że chyba nie zostało to dobrze zredagowane –bo trudno dojść o co chodzi. Takich sformułowań jest bardzo dużo. Są kolejne zdjęcia- jest napisane „ziola w donicy” widocznie ktoś nie widział ziół, skoro tu jest tak napisane, że to ziola, na str. 53 nagle pojawia się zdjęcie z podpisem – aranżacja świąteczne na latarniach. Skąd się to wzięło? Nie wiem Najprawdopodobniej przyczyna jest taka, że nie chciało się tego czytać nikomu od początku do końca. Na str. 54 – realizacja umów na odbiór odpadów z gminnych obiektów –jest informacja o zawartej umowie – zapytał dlaczego nie zlecono tego ZWkiUK tylko obcemu podmiotowi. Dalej mamy sprzeczną informację, o której już mówiłem dot. liczby mieszkańców. Na str. 66 znowu jest informacja o budżecie obywatelskim, nie wiem skąd się to wzięło – budowa i wyposażenie wybiegu dla psów i wykonanie ekologicznej ścieżki edukacyjnej na ul. Słonecznej w Świebodzinie. Na str. 69 znowu mamy budżet obywatelski co już była na str. 23. Kolejne informacje mamy nt. oświaty, jeżeli w ostatnich latach Państwo obserwujecie jak funkcjonuje nasza oświata, to myślę, że dotarła do Was informacja, że jest jedna taka szkoła, która bardzo mocno odstaje, ja pisałem o niej na swoim FB w poprzednim roku, jak to p. Burmistrz dyrektorowi szkoły wręczał nagrodę za jakieś szczególne osiągnięcia. Wtedy ja pisałem o bardzo negatywnych skutkach działalności tej placówki, mianowicie chodzi tu o SP nr 1, że wyniki bardzo mocno odbiegają od przeciętnej krajowej, wręcz pokusiłbym się o stwierdzenie, że są jednymi z najgorszych wyników w kraju. Wtedy byłem bardzo mocno krytykowany przez kilka osób z kręgu Burmistrza, być może również z kręgu osób związanych z p. dyrektorem tej placówki i zarzuty były pod kątem, że to jest zmanipulowana ocena, ponieważ ta szkoła prowadzi również oddział OHP. Ja nie chciałem tego drażnić, ponieważ ta moja informacja miała być impulsem do tego, żeby Burmistrz coś zrobił w temacie poprawy jakości kształcenia dzieci i młodzieży w tej szkole. Jak się okazuje kolejny rok minął i tutaj w swoim geniuszu ktoś błysnął i zamieścił informację na str. 79 jakie są wyniki z OHP i bez OHP. Jak Państwo sobie to przeanalizujecie, to włos się jeży i niestety ale moja ocena sprzed roku jest dalej trafiona i jak sobie Państwo przeanalizujecie, po prostu ta szkoła naprawdę odbiega swoimi wynikami od wyników innych placówek w mieście. Jeżeli my tu jako władze i Burmistrz jako organ prowadzący nic z tym nie zrobimy, to uważam, że będziemy wszyscy winni temu, że stracimy masę talentów, stracimy, młodzi ludzie, którzy uczęszczają do tej szkoły zupełnie nie ze swojej winy zostaną ukarani za bezczynność, zaniechanie pewnych działań przez osoby do tego uprawnione, ponieważ tam się musi dzieć jakiś dramat. Zobaczcie jak wyglądają wyniki tej placówki, to nie jest tylko w jednej dziedzinie, - egzaminy z j. niemieckiego – 32 proc. – to jest dramat. Nie chcę się pastwić nad dyrektorem, uważam, że powinien zrezygnować z tej funkcji, powinniśmy znaleźć inną osobę, która się po prostu zajmie odbudową, reaktywacją tej placówki, bo tak być nie może. Zwróćcie uwagę jak doskonale funkcjonują inne nasze szkoły, zdobywają nagrody, dzieci mają doskonałe wyniki. Wszystkie szkoły, poza szkołą nr 1, czy nie możemy poradzić sobie z jednym dyrektorem? Czy burmistrz jest bezsilny w tym przypadku? Jeżeli my nic nie zrobimy, a Państwo będziecie tylko głosowali za i brawo bili i udawali, że się nic nie dzieje, to my będziemy również odpowiedzialni za tą krzywdę, która jest wyrządzana tej młodzieży. Nie możemy być obojętni Panie Danielu Prałat, coś z tym trzeba zrobić. Proszę zwrócić uwagę jak fajnie funkcjonuje nasze muzeum, jak dobrze funkcjonuje biblioteka, inne placówki. Czy nie możemy doprowadzić do sytuacji takiej, żeby to do jakiegoś poziomu podciągnąć? Wg skandalem jest to, że pozwalamy na to. To są moje uwagi jak chodzi o sam raport, natomiast skoro jest tzw. czas nieograniczony to chciałbym się podzielić kilkoma refleksjami nt. działalności Burmistrza i naszej współpracy. Nie wiem czy Państwo zauważyliście, ja to zauważyłem, uważam, że wielka krzywda dzieje się w naszej gminie, że p. Burmistrz nie konsultuje

z nami podejmowanych decyzji wcześniej, zanim one gdzieś ujrzą światło dzienne. Ma to miejsce i miało miejsce wielokrotnie. Uważam, że ignorancja w tym obszarze jest bardzo szkodliwa, a dot. chociażby braku konsultacji w temacie składanych wniosków o wsparcie finansowe do Polskiego Ładu czy do innych instytucji. Mówię o wszystkich przedsięwzięciach, o które było składane o dofinansowanie, a o których my jako radni dowiedzieliśmy się już po czasie. W poprzednim roku było wiele zdarzeń, które budziło negatywne moje skojarzenia m. in. nie mogę się pogodzić ze sposobem prowadzenia niektórych spraw, mianowicie wyrzuceniem p. fryzjerki z lokalu przy Piłsudskiego 7, sprawa SIM, straciliśmy pieniądze, które odpłynęły do spółki w Wielkopolsce, o zmianie studium już wspominałem, uważam, że tak nie powinno się robić i to jest bardzo zła rzecz. To, że zostały wypłacone pieniądze 7,7 tys. zł za blaszaną budę przy ul. Dworskiej to też w mojej ocenie jest skandal, bo chciałem przypomnieć, że ten budynek został zbudowany nielegalnie, powinien zostać rozebrany przez dotychczasowych użytkowników, a działka bez budynku powinna zostać sprzedana w przetargu. O błoniach pisałem bardzo szeroko 5 mln 700 tys. zł oddane i zwróćcie Państwo uwagę jakie skutki to wywołuje. Skoro nie udało się zagospodarować tych pieniędzy to dobrze byłoby aby dopilnować wykonania błoni w sposób prawidłowy. Nie tak dawno p. Burmistrz zwrócił się, a Państwo przegłosowaliście przeznaczenie środków dodatkowych na wykonanie dodatkowych prac polegających na wyregulowaniu stosunków wodnych na tych terenach, ponieważ tworzą się zastoiska. Można było skorzystać z dofinansowania i rozliczyć to w ramach dofinansowania, gdyby ktoś prawidłowo nadzorował wykonanie prac i robót. Natomiast dzisiaj my sami musimy w 100 proc. za te roboty płacić z pieniędzy podatników. Wg mnie to jest ewidentna niegospodarność, ale niestety tak w tym urzędzie się już dzieje. W ostatnim czasie mieliśmy bój o południową obwodnicę, sami widzicie, jakie się stworzyły możliwości i w jakim stopniu rząd dofinansowuje tą inwestycję, wg informacji, które otrzymałem w tej chwili Burmistrz dysponuje kwotą 16 albo 17 mln zł, będzie dysponował taką kwotą na realizację tej inwestycji ze środków rządowych. Jeszcze nie tak dawno próbował forsować rozwiązania, takie aby wchodzić w budowę tej obwodnicy w formule PPP, co spowodowałoby dodatkowe koszty obsługi finansowej, kredytowej przez podmiot zew. w kwocie z tego co pamiętam ponad 3 a chyba ok. 5 mln zł. To nie jest sukces p. Burmistrza, tak jak na FB będziecie czytać, tj. sukces nasz i wasz, bo nasza wiedza i doświadczenie spowodowało, że udaremniliśmy te głupie pomysły p. Tomasza Sielickiego. Bardzo bulwersują mnie takie fakty jak chociażby brak dostępności urzędu prowadzonego przez Burmistrza, brak dostępności dla mieszkańców i petentów. Pomimo, że nie było już covidu przez wiele miesięcy urząd był zamknięty. Widać, że Burmistrz niechętnie widzi ludzi u siebie w urzędzie. Tak się złożyło, że w ostatni dzień w piątek, kilka dni temu była podobna sytuacja. Nie wiem na jakich zasadach to zostało zrobione, ale wszystkie urzędy z tych co ja widziałem – marszałkowski, starostwo w Zielonej Górze, starostwo w Świebodzinie, były otwarte, a w Świebodzinie było zamknięte. Nie można zamykać się przed petentami, trzeba mieć świadomość, że piątek ostatni był dniem dla wielu osób wolnym od pracy, którzy być może zaplanowali sobie załatwienie jakiejś sprawy w urzędzie, a zostało im to uniemożliwione. Zapomina się w tym momencie o tym po co ten urząd jest. Burmistrza zapomina o tym, że pracuje za pieniądze podatników, to powinien być podstawowy element jego działalności. LCO – pamiętacie Państwo jak jeszcze nie tak dawno Burmistrz w swoich komentarzach próbował informować, że to będzie wielki sukces, że zostanie podjęta współpraca w tym zakresie z urzędem marszałkowskim czy ze spółką i że gmina włączy się w proces remontu zamku. Jak przyszło co do czego nieliczna grupa radnych zechciała wziąć udział w spotkaniu, temat nagle zniknął, w ogóle przestał być modny. Nagle się okazało, że nic z tego nie będzie. Bardzo się Burmistrz jarał tym tematem, ale się nagle przestał jarać. Z grantami na komputery było to samo, byli ludzie, którzy pytali w urzędzie, wydzwaniiali, dostawali informację, że temat nie będzie realizowany. Pod wpływem pewnych impulsów Burmistrz zdecydował się, co prawda z dużym opóźnieniem, jak się okazało o sukcesem, ponieważ wszyscy dofinansowania otrzymali. Gdybyśmy my nie próbowali motywować Burmistrza do jakichkolwiek działań nic by z tego nie było, oczywiście Burmistrz ogłosił, że to był jego sukces, tak. Cały ten bałagan, który potem powstał był spowodowany początkową opieszałością.

Radny Sławomir Siewruk – dołączył do obrad o godz. 9.48

Radny Krzysztof Tomalak – powiedział, że kilka miesięcy temu byliśmy świadkami bitwy o Rozłogi, dobrze, że Państwo zdecydowaliście się pomóc tym mieszkańcom i po raz kolejny rada uratowała Burmistrza przed działaniem na szkodę mieszkańców. Było jeszcze jedno takie zdarzenie, ono cały czas ma miejsce, został zbudowany parking na os. Widok, pisałem o tym, próbowałem jakoś zmotywować p. Burmistrza, żeby zmienił zdanie, ale jak Państwo widzicie ten apel dzisiejszy i dotychczasowe działania, jak się Burmistrz uprze to po prostu już zdania nie zmieni. Ja uważam, że jest w wielkim błędzie, że powinien to zmienić. To tyle, dziękuję.

Radna Marta Komin – powiedziała, że jeżeli chodzi o kwestię budżetu obywatelskiego komisja rewizyjna w tym roku przeprowadziła sumiennie oraz rzetelnie kontrolę budżetu od początku kadencji naszego Burmistrza. Wnioski zostały przedstawione na poprzedniej sesji i każdy z radnych miał możliwość zapoznania się z wnioskami. Realizacja poszczególnych zadań nie wynikała z działalności Burmistrza, ale z różnych przyczyn, niedoszacowania zamówień przez inicjatorów danego budżetu obywatelskiego. Wnioski zostały przedstawione całej radzie, mam nadzieję, że w przyszłym roku realizacja tych działań będzie wyglądała inaczej, większość zadań z budżetu zostanie wykonana w roku 2022- przeszły na ten rok. Jeżeli chodzi o realizację naszych świebodzińskich błoni, jesteśmy po zakończonej kontroli, jeżeli chodzi o kwestię 5 mln zł wydaje mi się, że wydatkowanie pieniędzy nie było możliwe ze względu na ograniczenia w konkursie realizacji tego zadania ze środków zew. Wydatkowanie 5 mln zł skutkowałoby nie zakwalifikowaniem tych kosztów do realizacji zadania. Tutaj nie było możliwości wydatkowania w tej kwestii pieniędzy. Taka jest moja ocena i to zostanie przedstawione na sesji sierpniowej do zapoznania się wszystkim radnym.

Radny Daniel Prałat – powiedział, że jestem bardzo pozytywnie nastawiony do tego co dzieje się w gminie, zgodzę się też z tym, że nie wszystko zostało zrobione tak jak powiedział Burmistrz, tak jak by chciał, ale oceniam bilans na plus. Oczywiście do dokumentu też miałbym pewne uwagi może stylistyczne, może poukładałbym inaczej pewne kwestie. To, że rzeczy się powtarzają, nie wynika z tego, że się powtarzają, ale jeżeli jest mowa o ochronie zwierząt, to racjonalną rzeczą dla mnie jest, że jest tam zdjęcie tego wybiegu przy ul. Wschodniej, uważam, że to jest zasadne, to ważne żeby nasi pupile mieli miejsce dla siebie, z poszanowaniem miejsc gdzie my się poruszamy, oczywiście powiem też w ten sposób, że cieszę się, że gminę stać na branie kredytów, bo bez kredytów możliwości byłyby bardzo ograniczone, a patrząc jak ona się rozwija w ostatnim czasie, w tej naszej kadencji, która trwa, to widać wyraźny skok cywilizacyjny, tak bym to nazwał. Bez kredytów nie byłoby to możliwe. Ważne są też środki rządowe pozyskane przez cały aparat urzędniczy, oczywiście na czele aparatu stoi Burmistrz, ale za nim stoją ludzie, sam nie byłby w stanie zrobić tego wszystkiego. To dzięki Państwu, dzięki Urzędnikom będącym filarem każdej instytucji, każdego przedsiębiorstwa, zasoby ludzkie są największym filarem, o który trzeba dbać. Tutaj dzięki tej pracy Państwa jest możliwość takiego a nie innego rozwoju. Cieszy mnie też to, że atrakcyjność inwestycyjna gminy jest widoczna, mamy to nasze logo „skrzyżowanie pełne możliwości” i rzeczywiście to usytuowanie naszej gminy na przecięciu dwóch szlaków komunikacyjnych jest bardzo korzystne, co widać – powstające hale magazynowe czy produkcyjne będą generowały olbrzymie wpływy do budżetu. Z tych wpływów będzie można realizować kolejne inwestycje, aby w ten sposób może naprawiać pewne zapóźnienia i sprostać oczekiwaniom mieszkańców. Jednocześnie też można przyciągnąć nowych mieszkańców, na to też liczę. Pan Radny mówi o zdjęciach, ja uważam, że są dobre jakości, dają ogład, bo nie we wszystkich miejscach jako radny mogę być, więc mogę to zobaczyć na zdjęciach, a one mnie inspirują do tego, żeby to miejsce odwiedzić, zobaczyć jak ono wygląda rzeczywiście, jak jest użytkowane, czy jest zadbane, czy dbają o nie sami mieszkańcy, którzy wnioskowali często o inwestycję. Uważam, że zdjęcia są dobrym pomysłem, ja akurat nie drukuję tych dokumentów, ja je oglądam w wersji cyfrowej i tutaj wszystko jest widoczne tak jak należy. Uważam też, że jeżeli Pan Radny twierdzi, że tutaj aranżacje latarni zimowe są nie na miejscu no to był pkt. dot. porządku i czystości w mieście i uważam, że to miejsce jest jak najbardziej na miejscu. Pokazuje jak to wszystko wyglądało. Co do polityki odpadowej, p Krzysztofie przypominam sobie, nie wiem czy Pan o tym może zapomniał, że kiedy nasza spółka ZWkiUK przejmowała w zeszłym roku w styczniu zadanie, była mowa o tym, że będzie operowała na terenie gminy, nie było możliwe, żeby z tymi środkami, którymi

oni dysponowali, przejąć wszystkie miejscowości i stąd te zadania dla firmy zew. Tak to wyglądało, wiadomo, że od razu rzucić się na głęboką wodę to można polec w wykonawstwie, ale nie o to chodziło. Widzimy, że to teraz bardzo dobrze działa, chyba lepiej niż wtedy kiedy było to prowadzone przez firmę zew. sam Pan postulował, żebyśmy sami to robili, bo każdy najlepiej zna i dba o swoje obejście, tutaj też widoczne jest to z polityką odpadową, że jest prowadzona dobrze, o czym świadczy to, że nie jesteśmy na razie zmuszeni do tego, żeby podnosić opłatę śmieciową, której jak wiemy wysokość w innych gminach nie jest już tak niska. Nie jest też regulowana, wiedzą Państwo co się dzieje na naszym europejskim podwórku, jak szokują ceny. To się przekłada na koszty naszego życia, na razie nie jesteśmy zmuszeni do podnoszenia tej opłaty, żeby mieszkańcy nie musieli podnosić wyższych kosztów za odpady, a widzę też, że tych odpadów jest więcej, bo jeśli pamiętam 2 lata wstecz to było chyba 11 tys. ton teraz jest 13 tys. ton, więc wyraźny wzrost jest w ilości wytwarzanych odpadów. Co do sytuacji w SP nr 1 to w ub. r. już ścieraliśmy się na komisjach, pamiętam i tłumaczyłem też Panu, że możliwość weryfikacji sytuacji, jeżeli Pan tam bardzo chce tylko przez przyzmat egzaminów ósmoklasisty obecnie weryfikować jakość poziomu kształcenia absolwentów, będzie miał Pan w przyszłym roku czerwiec, kiedy poznamy te wyniki, bo wtedy obecne klasy VII w tej szkole, klasy, które były od początku od klasy IV prowadzone przez nauczycieli tej szkoły, będą zweryfikowane właśnie tym egzaminem zew. i będzie to można porównać na przykładzie innych szkół, wtedy to już będzie 5-letnia praca z tymi uczniami. Przez te ostatnie lata zawirowani wywołane przez deformę p. Zalewskiej i inne związane z tym komplikacje, niestabilność na rynku w tym momencie nauczycielskim, co za chwile będziemy głosowali – chcąc zatrzymać nauczycieli w systemie oświaty, damy im mam nadzieję szansę na lepsze zarobki. W tym momencie nie będę już więcej mówił, o tym będziemy mogli rozmawiać w przyszłym roku, prawdopodobnie w październiku, kiedy informacja z wykonania za rok szkolny będzie nam przedstawiona. Co do błoni wspominał Pan o tych 5 ponad mln zł, że projekt przygotowany przez Państwa, Pana między innymi, kiedy był Pan u władzy nie do końca jak się okazało był możliwy do zrealizowania i pewne rzeczy, które zostały zakwalifikowane najpierw przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, potem zostały z tego projektu usunięte. Taką kwotą się to zamknęło, że niestety ktoś nie dopatrzył, ktoś tutaj zarzuca urzędnikom niedociągnięcia, a tutaj za Pana rządów też były takie niedociągnięcia i te niedociągnięcia się skończyły takim bilansem finansowym dla gminy, że musiała taką dość poważną kwotę pieniędzy zwrócić..... Jestem człowiekiem, któryzawsze jak coś robię, staram się to robić najlepiej jak potrafię, wkładam w to mnóstwo energii i zaangażowania, a nie zawsze wszyscy mają taką samą mentalność i dają z siebie 100 proc. to jest normalne, ja to rozumiem, pracuję z dziećmi. Te dzieci są różne, ludzie są różni, więc nie wszyscy będą chcieli dać z siebie 100 proc., ale odpowiednie zmotywowanie człowieka może wyzwolić w nim dodatkową chęć do rozwoju, działania, pracy na rzecz gminy. Tutaj ja bardzo dziękuję za to p. Burmistrzowi i p. Burmistrz i Państwu Kierownikom obecnym na sali i tym, których nie ma, ale też urzędnikom, którzy są i którzy tą ciężką pracę wykonują i widać, że to jest dobrze wykonana praca, o czym świadczą te dofinansowania, które są, bo są to też wnioski przez Państwa składane, za chwilę będzie kolejny projekt o programie gospodarki niskoemisyjnej, jak Państwo się wczytacie to też robi to wrażenie, na mnie robi to wrażenie, kibicuję też temu, żeby te przedsięwzięcia się powiodły. To wymaga olbrzymiej pracy ludzi zaangażowanych, zespołu, jeden człowiek tego nie pociągnie. Ciągłe krytykowanie p. Krzysztofie nie pomaga tak, w psychologii jest też takie badanie udowodnione, że powinny być trzy wnioski jedna krytyka, taki byłby to stosunek. Wiem, że nie jest to łatwe, bo też jestem osobą wymagającą, ale staram się mieć to na uwadze, żeby jednak gdzieś tą szalę wyważyć. Bardzo pozytywnie oceniam ten raport o stanie gminy, to co się dzieje w gminie i będę głosował za jego przyjęciem.

Radny Krzysztof Tomalak – powiedział, że w żaden sposób nie mogę się zgodzić z Pana oceną. Niepotrzebnie Pan brnie w zaparte. Uważam, że powinniście się przyznać do błędów, które popełniacie i Burmistrz natychmiast powinien podjąć pewne działania, które powinny zreformować funkcjonowanie szkoły nr 1. Przypomnę Panu, że inne placówki oświatowe działały również w trudnych warunkach i na nic nie można zrzucić tego, że macie po prostu najgorsze wyniki nauczania. Mówię jeszcze raz, krzywdzicie te dzieciaki, czy Pan tego nie rozumie? Pan tutaj brawo bije Burmistrzowi, ale po prostu

wygląda jakby Pan był kompletnym ignorantem. Bardzo mi przykro słuchać tego z Pańskich ust, naprawdę, jak się coś powie to trzeba by było się zastanowić właściwie co się mówi. To co Pan powiedział, to zaskakuje mnie, bardzo mnie zaskakuje. Ten raport się Panu podoba? Pan się do każdego „ę” i „ą” czepia przy redakcji uchwał, a tu się Panu ten raport podoba, przecież to jest normalnie niechlujnie wyprodukowany dokument, który nas obraża w swojej formule i formie. Po prostu wstyd, że takie coś zostało przedstawione. Nikt tego nie przeczytał w urzędzie, tak nas szanują i tak szanują mieszkańców władze dzisiejsze Świebodzina. Bardzo mi przykro z tego powodu.

Przewodniczący Rady – zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos. Powiedział, że skoro nie ma chętnych, uważam, że debata została zakończona. Poprosił o przedstawienie projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Świebodzina wotum zaufania nr druku 595.

Sekretarz Beata Amrogowicz – przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Świebodzina wotum zaufania nr druku 595

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są uwagi.

Nie wniesiono wniosków formalnych o zmiany w projekcie.

Zarządził głosowanie nad projektem.

Uchwała Nr XLIII/565/2022 została przyjęta większością głosów (18 za, 1 przeciw) – wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że Rada Miejska udzieliła Burmistrzowi Świebodzina wotum zaufania. Ogłosił przerwę. o godz. 10:07 – 10 minut.

Przerwa

Ad.4

Przewodniczący Rady – wznowił obrady o godz. 10:23 – kworum stwierdzone – radni zalogowani do spotkania - powiedział, że kolejnym punktem jest rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Świebodzin za 2021 rok i podjęcie uchwały w sprawie absolutorium:

a) zapoznanie się z :

- sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Świebodzin za 2021 rok wraz z informacja o stanie mienie komunalnego

O przedstawienie proszę p. **Skarbnik Gminy Izabelę Zabłocką**.

Skarbnik Gminy Izabela Zabłocka – przedstawiła sprawozdanie wykonania budżetu Gminy Świebodzin za 2021 rok wraz z informacja o stanie mienie komunalnego

Przewodniczący Rady – poproszę p. Skarbnik o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wykonania budżetu Gminy wraz z informacją o stanie mienia.

Skarbnik Gminy Izabela Zabłocka – przedstawiła opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wykonania budżetu Gminy Świebodzin za 2021 rok wraz z informacją o stanie mienia (w załączeniu). Skład orzekający RIO stwierdza, wydać pozytywną opinię o sprawozdaniu Burmistrza Świebodzina z wykonania budżetu Gminy Świebodzin za 2021 rok wraz z informacja o stanie mienie komunalnego.

Przewodniczący Rady – poproszę Przewodniczących komisji stałych o odczytanie opinii.

Radna Marta Komin – przedstawiła opinię Komisji Rewizyjnej (w załączeniu).**Pozytywnie opiniuje sprawozdanie - jednogłośnie.**

Radny Krzysztof Tomalak – przedstawił opinię Komisji Planu, Budżetu, Inwestycji i Gospodarki Nieruchomościami (w załączeniu) **Pozytywnie opiniuje sprawozdanie – większością głosów**

Radny Tadeusz Janowicz przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Spraw Socjalnych (w załączeniu) **Pozytywnie opiniuje sprawozdanie – jednogłośnie**

Radny Andrzej Mazur – przedstawił opinię Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska (w załączeniu). **Pozytywnie opiniuje sprawozdanie – większością głosów**

Radny Daniel Prałat – przedstawił opinię Komisji Oświaty, Kultury i Sportu (w załączeniu). **Pozytywnie opiniuje sprawozdanie - jednogłośnie**

Przewodniczący Rady – otworzył dyskusję nad sprawozdaniem. Zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos. Nie wniesiono.

Przewodniczący Rady – przeszedł do kolejnego pkt. Poprosił o przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Świebodzin za 2021 rok przez p. Skarbnik.

Skarbnik Gminy Izabela Zabłocka – przedstawiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Świebodzin za 2020 rok **druk nr 590**(w załączeniu).

Przewodniczący Rady – zapytał czy są jakieś uwagi lub zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Zarządził głosowanie nad projektem.

Uchwała Nr XLIII/566/2022 została przyjęta większością głosów (18 za, 1 przeciw) – wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady – poprosił Z-cę Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi,

Radna Marta Komin- przedstawiła wniosek Komisji Rewizyjnej (w załączeniu)

Skarbnik Gminy Izabela Zabłocka – przedstawiła opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Świebodzinie dotyczącym udzielenia absolutorium Burmistrzowi (w załączeniu).

Przewodniczący Rady – prosi o przedstawienie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Świebodzina przez p. Skarbnik.

Skarbnik Gminy Izabela Zabłocka – przedstawiła projekt uchwały w sprawie absolutorium Burmistrzowi Świebodzina **druk nr 591** (w załączeniu).

Przewodniczący Rady – zapytał czy są jakieś uwagi lub zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Zarządził głosowanie nad projektem.

Uchwała Nr XLIII/567/2022 została przyjęta większością głosów (18 za, 1 przeciw) – wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

Ad.5

Przewodniczący Rady – przeszedł do pkt. projekty uchwał.

Skarbnik Izabela Zabłocka –przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Świebodzin na 2022 rok nr druku 599. Powiedziała, o zmianach w pierwotnym projekcie .Powiedziała, że uchwałę ze zmianami otrzymali Państwo droga mailową przed sesją.

Przewodniczący Rady –zapytał, czy są uwagi.

Nie wniesiono.

Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/568/2022 została przyjęta większością głosów (17 za, 1 przeciw) – wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

Skarbnik Izabela Zabłocka –przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świebodzin na lata 2022-2032 nr druku 600. Wskazała, że jest jedna zmiana jeżeli chodzi o dochody i wydatki są w zał. nr 1 obniżone w kwotę 9 tys. 806 zł.

Przewodniczący Rady –zapytał, czy są uwagi.

Nie wniesiono.

Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/569/2022 została przyjęta większością głosów (17 za, 1 przeciw) – wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

Skarbnik Izabela Zabłocka –przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego nr druku 601.

Przewodniczący Rady –zapytał, czy są uwagi.

Nie wniesiono.

Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/570/2022 została przyjęta większością głosów (17 za, 1 przeciw) – wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady – oddał głos kolejnemu kierownikowi.

Z-ca Kierownika Magda Jarema – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr XLI/541/2022 Rady Miejskiej w Świebodzinie z dnia 28 kwietnia 2022 r. w sprawie udzielenia w 2022 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, niestanowiącym wyłącznej własności Gminy Świebodzin nr druku 605.

Przewodniczący Rady –zapytał, czy są uwagi.

Nie wniesiono.

Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/571/2022 została przyjęta jednogłośnie (19 za) – wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

Z-ca Kierownika Magda Jarema – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXVII/495/2021 Rady Miejskiej w Świebodzinie z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Świebodzińskiemu nr druku 606

Przewodniczący Rady –zapytał, czy są uwagi.

Nie wniesiono.

Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/572/2022 została przyjęta jednogłośnie (19 za) – wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady – oddał głos kolejnemu kierownikowi.

Kierownik Michał Kowalczyk – przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej nr druku 608.

Przewodniczący Rady –zapytał, czy są uwagi.

Nie wniesiono.

Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/573/2022 została przyjęta jednogłośnie (19 za) – wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

Kierownik Michał Kowalczyk – przedstawił projekt uchwały w sprawie rozszerzenia terenu Osiedla Zielone Wzgórze w miejscowości Rozłogi w gminie Świebodzin nr druku 610.

Przewodniczący Rady –zapytał, czy są uwagi.

Nie wniesiono.

Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/574/2022 została przyjęta większością głosów (18 za, 1 wstrzymujący) – wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady – oddał głos kolejnemu kierownikowi.

Kierownik Małgorzata Czaplinska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji „Programu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Świebodzin do roku 2027” nr druku 604. Wskazała, że niemożliwa jest zmiana tytułu, o którą prosił Radny D. Prałat.

Przewodniczący Rady –zapytał, czy są uwagi.

Nie wniesiono.

Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/575/2022 została przyjęta jednogłośnie (19 za) – wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady – oddał głos kolejnemu kierownikowi.

Kierownik Agnieszka Gołębiowska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie stwierdzenia braku naruszenia ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Świebodzin przez projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie Borów gm. Świebodzin nr druku 596.

Przewodniczący Rady –zapytał, czy są uwagi.

Nie wniesiono.

Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/576/2022 została przyjęta jednogłośnie (19 za) – wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

Kierownik Agnieszka Gołębiowska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie Borów gm. Świebodzin nr druku 597.

Przewodniczący Rady –zapytał, czy są uwagi.

Nie wniesiono.

Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/577/2022 została przyjęta jednogłośnie (19 za) – wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

Kierownik Agnieszka Gołębiowska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXX/406/2021 Rady Miejskiej w Świebodzinie z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Świebodzin nr druku 609.

Przewodniczący Rady –zapytał, czy są uwagi.

Nie wniesiono.

Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/578/2022 została przyjęta większością głosów (18 za, 1 przeciw) – wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady – oddał głos kolejnemu kierownikowi.

Z-ca Kierownika Marta Mazur – przedstawiła projekt uchwały w sprawie utworzenia Gminnego Żłobka „Akacyjne Maluszkowo” w Świebodzinie oraz nadania mu Statutu nr druku 602.

Przewodniczący Rady –zapytał, czy są uwagi.

Nie wniesiono.

Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/579/2022 została przyjęta większością głosów (18 za, 1 przeciw) – wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

Z-ca Kierownika Marta Mazur – przedstawiła projekt uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli jednostek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Świebodzin, określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i za godziny doraźnych zastępstw a także zasady przyznawania nauczycielom nagród ze specjalnego funduszu nagród nr druku 603.

Przewodniczący Rady –zapytał, czy są uwagi.

Nie wniesiono.

Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/580/2022 została przyjęta jednogłośnie (19 za) – wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Rady – oddał głos kolejnemu kierownikowi.

Kierownik Maciej Kuś – przedstawił projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości gminnej położonej w obrębie Glińsk odpłatną służebnością przesyłu nr druku 592.

Przewodniczący Rady –zapytał, czy są uwagi.

Nie wniesiono.

Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/581/2022 została przyjęta jednogłośnie (19 za) – wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

Kierownik Maciej Kuś – przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży gminnej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie Chociule nr druku 593.

Przewodniczący Rady –zapytał, czy są uwagi.

Nie wniesiono.

Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/582/2022 została przyjęta większością głosów (18 za, 1 przeciw) – wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

Kierownik Maciej Kuś – przedstawił projekt uchwały w sprawie nabycia przez Gminę Świebodzin od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa prawa własności nieruchomości gruntowej położonej w 3 obrębie miasta Świebodzin nr druku 594.

Przewodniczący Rady –zapytał, czy są uwagi.

Nie wniesiono.

Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/583/2022 została przyjęta większością głosów (18 za, 1 wstrzymujący) – wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

Kierownik Maciej Kuś – przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży gminnej nieruchomości gruntowej położonej w 3 obrębie Świebodzina nr druku 598.

Przewodniczący Rady –zapytał, czy są uwagi.

Radny Krzysztof Tomalak – powiedział, że temat był dyskutowany na komisji wspólnej, na której był obecny p. Burmistrz Tomasz Sielicki, w tej chwili go nie ma i trochę szkoda, bo dobrze byłoby gdyby temat został dokładnie przedstawiony wszystkim Radnym Rady Miejskiej w Świebodzinie, ponieważ uchwała brzmi w tytule „w sprawie sprzedaży”, natomiast z dyskusji jaka się odbyła na tej komisji, zupełnie przypadkiem zdarzyło się, że zacząłem wypytywać, otrzymaliśmy informację, że będzie to sprzedawane zgoła w inny sposób niż dotychczas się odbywały sprzedaże, dlatego ja się chciałem Burmistrza T. Sielickiego zapytać jak to będzie, bo wtedy wspomniał, że to miał być system gorzowski. Skoro nie on, to może ktoś z Państwa na sali by zechciał w szczegółach wytłumaczyć wszystkim radnym jak to się będzie odbywało, ponieważ to nie było do końca szczegółowo objaśnione. A z informacji, które udało mi się zdobyć z osobistej rozmowy z p. Kierownikiem Kusiem dowiedziałem się, że będzie to prowadzone w systemie sprzedaży w przetargu ofertowym, w partiach, jakiś systemach, transzach. Jestem trochę zmartwiony tym, że jedne oferty mogą, tak zrozumiałem, będą niektóre oferty wybierane, inne nie będą wybierane. Chciałbym dokładnie wiedzieć jaki będzie ten sposób, jakie będą kryteria wyboru czy czasami nie będzie tak, że znajomi p. Burmistrza, koledzy alb przyjaciele będą uprzywilejowani, a zwykli mieszkańcy nie będą mieli możliwości skorzystania z jakiegoś bonusu. Dlatego chciałbym, żeby to wybrzmiało.

Kierownik Maciej Kuś – powiedział, że jeżeli chodzi o samą formę przetargu będzie to przetarg pisemny. Każdy kto będzie chciał złożyć pisemną ofertę, może to zrobić. Nie przewidujemy tutaj, że tak powiem, żadnych kryteriów typu czy ktoś jest znajomym p. Burmistrza czy nie. Jeśli chodzi o formę wyboru tego przetargu jest to podyktowane głównie tym, że na przetargu często pojawiają się ludzie, którzy wpłacają wadium ale tylko po to, żeby namówić innych uczestników do przekazania im środków pieniężnych, żeby im dali odstąpienie. Będzie sprzedanych w tym roku planujemy 36 działek. Transze od 6 do 8 w odstępach 2-3 tygodniowych, co jest spowodowane tylko tym, że jeżeli ktoś nie wygra jakiegoś przetargu, ma spokojnie czas, żeby złożyć ofertę do kolejnego przetargu. Model gorzowski, podejrzewam, że Burmistrzowi chodziło o to, o tym mówił, że będą to sprzedawane działki z terminem zabudowy, tak, żeby wykluczyć nabywanie tych nieruchomości w celach inwestycyjnych czyli w celu dalszej odsprzedaży.

Radny Krzysztof Tomalak – powiedział, że odpowiedź mnie nie zadowala. Myślę, że mało jasno zostało to wyjaśnione. Z ust p. Burmistrza, będziemy cytować jak jakiegoś Buddę albo jakiegoś innego proroka, wynikało na komisji wspólnej, że ma być jakiś klucz stosowany w celu udostępnienia tej nieruchomości dla osób młodych, którym udostępni się w jakiś sposób tanie nabywanie działek albo w jakiś sposób uprzywilejowany, dlatego ja się tak bardzo dopytuję o ten sposób, ponieważ jeszcze niedawno, kilka tygodni temu odbywała się sesja Rady Miejskiej, na której p. Prezes ZWKiUK na moje pytanie, które zadawałem jeżeli chodzi o sposób rozliczenia nakładów poniesionych na inwestycje w sieci wodociągowej i kanalizacyjnej mówił, że ci ludzie, którzy będą sobie domy budować to są, ja tak zrozumiałem, to są jacyś bogacze, osoby uprzywilejowane, chcące życie nie wiadomo w jakich wspaniałych warunkach, muszą ponosić koszty uzbrojenia adekwatne do tego, do rzeczywistych kosztów. Są zmuszani do podpisywania umów, dlatego dziwi mnie bardzo, że oto z jednej strony gmina po prostu łupi tych ludzi, którzy gdzieś tam działki nabywają i po prostu muszą sami finansować inwestycje, które gmina ma obowiązek robić, bo to są zadania własne, a z drugiej usłyszałem z ust p. Burmistrza, że on będzie w jakiś sposób uprzywilejowany udostępniał nieruchomości dla młodych, żeby mieli ułatwienia w budownictwie mieszkaniowym. Dlatego mnie to bardzo dziwi, te słowa, które Maciej wypowiadasz,

ponieważ głównym celem jednym jedynym sprzedaży nieruchomości, powinno się to odbywać w przetargu nieograniczonym, jest uzyskanie maksymalnej ceny. Pamiętajcie Państwo, że gmina wydaje olbrzymie pieniądze i zakład komunalny spółka ZWKiUK na zbrojenie terenu, w związku z czym optymalnie i ekonomicznie uzasadnionym byłoby podejmowanie decyzji takich, które by spowodowały zwiększenie, zmaksymalizowanie naszych dochodów. Ironiczne teksty p. Burmistrza, że po co mu te pieniądze na jakiś głupi chodnik po prostu mnie całkowicie powalają także chciałbym, żebyście Państwo nie podejmowali takiej uchwały. Uważam, że może dochodzić do różnych niepotrzebnych, skomplikowanych sytuacji. Ja będę głosował przeciwko. Powinien to być przetarg ustny nieograniczony i powinno być w uzasadnieniu co najmniej wspomniane o tym, bo gdyby nie padło moje pytanie to nikt z Państwa by nie wiedział jakie to będą cuda na kiju robione.

Kierownik Maciej Kuś – powiedział, że generalnie Państwa kompetencję, nie mówię tego złośliwie, tylko, żebyście mieli Państwo jasność, Państwa kompetencje to jest wyrażenie zgody na zbycie. Forma i rodzaj przetargu to jest już Burmistrza wybór i też jego odpowiedzialność, nie Państwa.

Przewodniczący Rady – powiedział, że dokładnie to samo chciałem powiedzieć, zamnął dyskusję i zarządził głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/584/2022 została przyjęta większością głosów (17 za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący) – wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

Kierownik Maciej Kuś – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów najmu i dzierżawy oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów nr druku 607.

Przewodniczący Rady – zapytał, czy są uwagi.

Nie wniesiono.

Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie.

Uchwała Nr XLIII/585/2022 została przyjęta większością głosów (18 za, 1 wstrzymujący – wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu.

Ad.6

Przewodniczący Rady – przeszedł do kolejnego punktu, interpelacje i zapytania. Przypomniał, że są składane na piśmie. Wskazał, że nie wpłynęła do niego żadna interpelacja. Zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos.

Nikt się nie zgłosił.

Ad. 7

Przewodniczący Rady – przeszedł do kolejnego pkt. posiedzenia sprawy różne. Zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos?

Z-ca Burmistrza Anna Fabiś - powiedziała, że bardzo dziękuje w imieniu Burmistrza i p. Skarbnik za udzielenie absolutorium Panu Burmistrzowi oraz wotum zaufania.

Radna Marta Komin – powiedziała, że komisja rewizyjna dostała polecenie kontroli w sprawie realizacji wniosków i interpelacji nie został określony zakres prac komisji, członkowie komisji prosiliby Radnych aby uszczegółowić zakres kontroli, bo jest bardzo wiele interpelacji i wniosków a czas kontroli jest ograniczony.

Przewodniczący Rady – powiedział, że zostanie to przygotowane na sierpień, bo to chyba musi być uchwałą.

Sekretarz Beata Amrogowicz – powiedziała, że w nawiązaniu do wypowiedzi p Radnego Krzysztofa Tomalaka chciałam przedstawić Państwu pewną informację. 17 czerwca nasz urząd był faktycznie nieczynny z uwagi na dyżury pracowników urzędu i innych jednostek na hali sportowej przy SP nr 3. Wiecie Państwo, że tam relokowani są obywatele Ukrainy i dyżury które pełniemy tam 24-godzinne przypominam, od 4 miesięcy i ten dzień 17 czerwca przewidziany był jako dzień wolny za dyżury jakie

pełnimy od 4 miesięcy na hali. Pełnią tam dyżury pracownicy urzędu, jednostek, szkoły, także ten dzień został tak zorganizowany przez Burmistrza. Natomiast, chciałabym jeszcze prosić Państwa, nawiązując do naszego raportu o stanie gminy abyście Państwo wskazali co należy zmienić w przyszłych raportach, które będziemy opracowywać. Do tej pory nasz raport był opracowany zgodnie z uchwałą, którą Państwo przyjęliście w marcu 2019 r. i zgodnie z tymi wytycznymi my jako urząd taki raport przygotowujemy. Niezbyt miło nam słyszeć, że są to rzeczy, które się Wam nie przydadzą, nie podobają czy negatywnie Państwo je odbieracie. Natomiast, my jako urzędnicy staramy się przygotować kompendium wiedzy, zgodnie z Państwa wytycznymi, więc jeśli chcecie Państwo wprowadzić w tym raporcie jakiegokolwiek zmiany, to bardzo prosimy o informacje i przygotowujemy uchwałę z nowymi wymaganiami, które będą obowiązywały już w następnych latach.

Sołtys Eugeniusz Jaśkiewicz – powiedział, że dożynki odbędą się 27 sierpnia w Kupieninie, zgłosiło się 6 sołectw, które będą brały w nich udział, proszę o umotywowanie innych sołectw, kół gospodyń. Nie chcę zatrudniać cateringu. Bardzo bym prosił o zmotywowanie – wymienił sołectwa, które chcą na dzień dzisiejszy wziąć udział oraz stowarzyszenie z Chociul. Powiedział o gwieździe wieczoru Czadomana, Poprosił, żeby sołectwa, które chcą wziąć udział się określiły.

Radny Daniel Prałat - powiedział, że w zeszłym miesiącu przyjmowaliśmy Strategię Rozwiązywania Problemów Społecznych w Gminie Świebodzin i czytając ten dokument zauważyłem, że była przeprowadzana ankieta i wzięły w niej udział 332 osoby. Patrząc na skalę mieszkańców naszej gminy, jest to bardzo niewiele. Gdybym wiedział, że taka ankieta miała miejsce to wziąłbym w jej udział. Stąd prosiłbym urząd, pracowników urzędu, żeby o takich akcjach nas radnych informować, że po prostu jest takie badanie, ja użyłbym swojego profilu na FB i mógłbym tą informację przekazać dalej. Wiem, że podobnie rzecz miała się z konsultacjami społecznymi, które się odbywały na nazwę ronda przy galerii Hosso i z tego co wiem w tym głosowaniu, a nazw było bardzo dużo wzięło udział 25 osób to powiem szczerze, tak mała ilość osób wiedziała, że takie odbywa się badanie opinii społecznej, konsultacja, z czegoś to wynika. Też bym chciał wiedzieć wcześniej, przypomniało mi się i znalazłem to na stronie miejskiej, to jest trochę za mało. Ja chciałbym to jako radny promować. Bardzo bym prosił zatem, żeby urzędnicy wysyłali do nas informacje, jeżeli będą prowadzone badania. Jeżeli chodzi też dzisiaj o głosowanie nad programami, ja nie wiem czy Państwo zwróciliście uwagę, ale w tym programie, który referowała p. M Czaplinska, który już trwa, bo jest na lata 2020-2027 – tam jest wiele inwestycji planowanych w tym zakresie, jestem bardzo zbudowany, żeby to się udało, chciałbym żeby to się ziściło, tam są inwestycje na 120 mln zł, oby to się udało, żeby tyle poszło w ten zielony ład.

Radny Dariusz Mizeń – powiedział, że w ub. miesiącu komisja rolnictwa objeżdżała miejscowości, w szczególności place zabaw, dążę do tego, że musimy coś zrobić z daną firmą. W większości jest to firma p. Waszak, wykonanie usług nie do końca wypada pozytywnie. Zarośnięte ogrodzenia, przyrządy, oprócz tego ta firma dalej nie wykonuje usług koszenia. Z tego co się dowiadywałem u sołtysów p. Waszak nie wykonuje koszeń, nie sprzęta przystanków, to jest już bodajże 2 miesiąc. Wiem, że część miasta sprzęta p. Trzebniak i jest mniejszy problem. Nie chciałbym dopuścić do tego, że mieszkańcy zaczną naciskać na pracowników, oni są Boga ducha winni. Jestem z p. Kierownikiem w kontakcie no i też powinniśmy pomyśleć nad tematem czy rozwiązać umowę z tą panią czy nowy przetarg ogłosić coś w tym rodzaju, bo to nie może tak być.

Z-ca Burmistrza Anna Fabiś - powiedziała, że stoimy przed takim dylematem rozwiązania umowy z p. Waszak, wiemy, że nie wykonuje swoich obowiązków, dostała wezwanie i została poinformowana o trybie rozwiązania umowy. Jednak musimy mieć świadomość taką, że kolejny przetarg będzie wisiał na stronie przez kolejne 45 dni i będziemy przez ten czas bez świadczenia usług, musimy mieć też tą świadomość. Albo ją rozwiązujemy i p. Waszak nie będzie mogła już wykonywać usług, albo poczekamy postraszymy ją karą – powiedziała o zasadach rozwiązania umowy. Stoimy przed dylematem rozwiązania tej umowy.

Radny Dariusz Mizeń – powiedział, że tak jeszcze uzupełniając, to jest już drugi rok z rzędu, ta pani robi zamęt w gminie całej – czy taką firmę gmina ma obowiązek dopuszczać do przetargu, jeżeli mamy przykład z ub. r. Ja wiem, że oferta jest niższa w porównaniu do innych ofert, ale jakość też jest niższa, może ukarać ją w końcu taką kwotą, żeby nie wystartowała już do tego przetargu.

Z-ca Burmistrza Anna Fabiś - powiedziała, że karana jest co miesiąc, zgodnie z umową.

Kierownik Michał Kowalczyk – powiedział, że ostatnia kara to było 2,5 tys. zł. To jest za to czego nie wynikała – ma czystość, porządek i utrzymanie zieleni. Powiedział o sposobie karania – zasadach . Wskazał, że ma informację, że p. Waszak nie świadczy usług z tego tytułu, że nie ma pracowników , a te osoby, które są przychodzą na 2,3 dni do pracy i rezygnują z niej , wiadomo ta praca nie jest łatwa i przyjemna no i niestety. Powiedziała o spotkaniach, które się odbyły z wykonawcą.

Kierownik Marek Kościukiewicz – powiedział, że na tą chwilę jesteśmy związani ofertą , no i w zależności od tego co będzie po tych spotkaniach, konsultacjach w sprawie realizacji. W przypadku jeżeli rozwiążemy bądź odstąpimy od umowy to w kolejnym przetargu postaramy się zawrzeć takie zapisy, żeby firma , jeżeli firma p. Waszak wystartuje to nie spełni tych.., zostanie wykluczona z postępowania, jeżeli nastąpi wcześniej rozwiązanie bądź odstąpienie od umowy. Zobaczymy, ma 5 dni p. Waszak, to zależy od tego co wyjdzie w konsultacjach wydz. GKIM i po akceptacji p. Burmistrz wtedy odpowiednie kroki, warunki przetargu zastosujemy, żeby wyeliminować właśnie takich potencjalnie nierzetelnych wykonawców.

Radny Dariusz Mizeń – powiedział, że czyli ona na konsultacjach jest obecna.

Kierownik Michał Kowalczyk – powiedział, że tak, ale ona nie reaguje w terenie. Ona się tłumaczy tym, że nie ma pracowników, tym się tłumaczy.

Radny Krzysztof Tomalak – odniósł się do spostrzeżeń radnego D. Prałata – kolego Danielu, proszę się nie martwić liczbą osób biorących udział w ankietach, chciałbym jeszcze raz Pana prosić o to aby ... bo może Pan odegrać bardzo istotną rolę w poprawie jakości nauczania dzieci w Pana szkole. Niech Pan pójdzie do kolegi, zróbcie sobie jakąś naradę wewnętrzną , to co się dzieje to wielka krzywda tym dzieciom i na tym bym się skupił w pańskim przypadku, bo naprawdę jest to rzecz bardzo istotna.

Przewodniczący Rady - powiedział, że też odniosę się to tego co p. Radny Daniel Prałat mówił, mnie trochę dziwi , przecież takie fajne rzeczy macie do przeprowadzenia ankiety wśród mieszkańców nie wiem czy one zostały wykorzystane czy nie zostały w jakiś odpowiedni sposób. Ja prawdę mówiąc nie spotkałem się z żadną informacją ani jedną ani drugą, na rondo sam chętnie bym zagłosował, ale też nie wiedziałem, także coś tam chyba zakulało, ale to będzie myślę szybko poprawione.

Nie wniesiono więcej spraw różnych.

Ad. 8

Przewodniczący Rady - podziękował za udział w posiedzeniu. Pogratulował absolutorium i wotum zaufania. Przed nami miesięczna przerwa wakacyjna, spotkamy się w sierpniu, chciałbym życzyć Państwu dobrego odpoczynku, chwil na wyciszenie głowy i dobrych chwil na ostudzenie głowy i chciałbym życzyć nam wszystkim, żebyśmy wrócili po wakacjach do pracy w Radzie Miejskiej i chcieli normalnym ludzkim głosem ze sobą rozmawiać nie czekając na wigilię. Zachęcam do refleksji. Zamykam XLIII zwyczajną sesję Rady Miejskiej w Świebodzinie.

Sesję zakończono o godz. 11.29

Protokołowała

Daria Skowronek

Przewodniczący Rady Miejskiej

Tomasz Olesiak