

PROTOKÓŁ Nr XLVI.2022 Sesji Rady Miejskiej w Świebodzinie
z dnia 28 października 2022 r.

Miejsce: Ratusz , sala sesyjna (Plac Jana Pawła II 1) – stacjonarny tryb obrad.

Na 21 radnych, obecnych było 21, w tym Radni: Tadeusz Janowicz, Małgorzata Osica obecni w trybie zdalnym.

Spoza Rady i poza protokolantem w posiedzeniu udział wzięli:

1. Anna Fabiś – Z-ca Burmistrza Świebodzina
2. Izabela Zabłocka – Skarbnik Gminy
3. Beata Amrogowicz – Sekretarz Gminy
4. Maciej Kuś – Kierownik Wydz. GN
5. Michał Kowalczyk – Kierownik Wydz. GKIM
6. Daria Kołodziejek – Z-ca Kierownika Wydz. GKIM
7. Agnieszka Gołębiowska – Kierownik Wydz. PP
8. Kamila Kogut – Kierownik Wydz. IZD
9. Magda Jarema- Z-ca Kierownika Wydz. IZD
10. Paweł Pytel – Kierownik Wydz. PR
11. Dyrektorzy Szkół
12. Sołtysi, Przewodniczący ZO
13. Ryszard Bem – Prezes Zenit Ługów

Lista obecności Radnych, Sołtysów, Przewodniczących ZO , zaproszonych gości w zał. do protokołu.

Ad. 1 - 2

Przewodniczący Rady Tomasz Olesiak – otworzył XLVI sesję Rady Miejskiej w Świebodzinie o godz. 8.30 Przywitał obecnych na sesji. Przypomniał, że obrady Rady Miejskiej są rejestrowane i uczestnicząc w nich wyraża się zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych i wizerunku. Przeszedł do sprawdzenia obecności.

Na sesji obecnych 21 radnych, w tym Radni Tadeusz Janowicz, Małgorzata Osica obecni w trybie zdalnym – w trakcie sprawdzania obecności.

Przewodniczący Rady – wskazał, że na sesji obecnych jest 21 radnych w związku z czym rada może podejmować uchwały.

Przewodniczący Rady – zapytał czy są uwagi do protokołu. Nie wniesiono. Protokół został uznany za przyjęty.

Przewodniczący Rady – przedstawił porządek obrad zgodnie z przesłanym zawiadomieniem o sesji – w zał. do protokołu. Zapytał czy są jakieś uwagi do przedstawionego porządku.

Nie wniesiono.

Porządek obrad został uznany za przyjęty.

Ad.3

Przewodniczący Rady – powiedział, że kolejnym pkt. posiedzenia jest Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych na terenie Gminy Świebodzin w roku szkolnym 2021/2022 – spotkanie z dyrektorami szkół podstawowych. Zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos.

Radna Anita Molicka- podziękowała dyrektorom za ich wkład i pracę włożone w rozwój placówek oraz edukację dzieci.

Przewodniczący Rady – zapytał czy ktoś ma pytania.

Radny Daniel Prałat – powiedział, że ma pytanie do Dyrektora M. Wieczorka – odnośnie realizacji zadań dot. pracy z dziećmi ze specjalnymi potrzebami tam mnie zastanowił wskaźnik wykonania , nie otrzymałem informacji zwrotnej, a miał ją Pan przekazać. Poprosił o wyjaśnienie.

Dyrektor Marian Wieczorek – powiedział, że ja od razu po naszym spotkaniu spotkałem się z p. główną księgową szkół, okazuje się, że ten współczynnik wykonania był tak, ponieważ te wszystkie rzeczy, które my realizowaliśmy w zeszłym półroczu był niższy ze względu na okres pandemii, natomiast w tej chwili ten współczynnik jest już taki jak powinien być. . Jeżeli p. Przewodniczący nie otrzymał informacji, być może p. Księgowa zapomniała, bo prosiłem, żeby się z Panem skontaktowała.

Przewodniczący Rady – zapytał czy ktoś jeszcze ma pytania. Pytań nie wniesiono. Podziękował dyrektorom za pracę oraz pracownikom wydziału za przygotowanie materiałów na sesję. Punkt zakończono.

Ad.4

Przewodniczący Rady – przeszedł do kolejnego pkt. posiedzenia - Sprawozdanie z działalności Burmistrza Świebodzin za III kwartał 2022 roku. Zapytał czy są jakieś pytania, nie wniesiono, zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania.

Sprawozdanie zostało uznane za przyjęte.

Ad.5

Przewodniczący Rady – przeszedł do kolejnego pkt. posiedzenia – projekty uchwał na sesję.

Skarbnik Izabela Zabłocka - przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Świebodzin na 2022 rok nr druku 639.

Przewodniczący Rady – zapytał czy są jeszcze jakieś pytania.

Nie wniesiono więcej pytań.

Przewodniczący Rady – poddał projekt pod głosowanie

Uchwała Nr XLVI/610/2022 została przyjęta większością głosów (20 za, 1 wstrzymujący)– wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu

Skarbnik Izabela Zabłocka - przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świebodzin na lata 2022-2034 nr druku 640.

Przewodniczący Rady – zapytał czy są pytania/uwagi.

Nie wniesiono

Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie

Uchwała Nr XLVI/611/2022 została przyjęta większością głosów (19 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący)– wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu

Przewodniczący Rady – oddał głos kolejnemu kierownikowi.

Z-ca Kierownika Daria Kołodziejek przedstawiła projekt uchwały w sprawie utworzenia Świebodzińskiego Związku Powiatowo-Gminnego nr druku 644.

Przewodniczący Rady – zapytał czy są pytania/uwagi.

Nie wniesiono

Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie. Poinformował, że aby uchwała została przyjęta musi uzyskać bezwzględną większość głosów ustawowego składu rady czyli w naszym przypadku 11.

Uchwała Nr XLVI/612/2022 została przyjęta większością głosów (20 za, 1 przeciw)– wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu

Przewodniczący Rady – oddał głos kolejnemu kierownikowi.

Kierownik Agnieszka Gołębiowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXX/406/2021 Rady Miejskiej w Świebodzinie z dnia 29 kwietnia 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Świebodzin, zmienionej uchwałą nr XLIII/578/2022 Rady Miejskiej w Świebodzinie z dnia 20 czerwca 2022 r. nr druku 635

Przewodniczący Rady – zapytał czy są pytania/uwagi.

Radny Krzysztof Tomalak - powiedział, że chciałbym poprosić p. Agnieszkę o ponowne zreferowanie tego projektu uchwały, tak by wszyscy Państwo mieli świadomość nad czym głosujemy, jeżeli byłaby taka możliwość. Moja prośba jest podyktowana tym, że były zmiany do zmian i słyszałem głosy z sali na komisji budżetu i też sam składałem wnioski, aby na tym terenie nie zostało uchwalone przeznaczenie pod farmy fotowoltaiczne. Jeżeli by Pani jeszcze raz spróbowała nam wyjaśnić, tak żebyśmy byli na 100 proc. pewni, jaki będzie ostateczny finał to bym bardzo prosił.

Kierownik Agnieszka Gołębiowska- powiedziała, że w toku procedury ustalania studium jest elementem obowiązkowym sporządzenie bilansu, ponieważ nie ma możliwości rozszerzania w nieskończoność każdego jednego przeznaczenia terenu. W związku z tym iż zaplanowano przesunięcie strefy aktywności gospodarczej w rejon Chociul i mówimy tutaj o obszarze grubo ponad 90 ha i są to grunty KOWR, zaistniała konieczność relokacji czyli przesunięcia z terenu, na którym aktualnie mamy tę aktywność gospodarczą i zamienienia jej na rolę, przeznaczenie rolnicze. W dalszym ciągu procedury, po sporządzeniu projektu oraz bilansu tych terenów okazało się, że możemy sobie pozwolić na większą ilość terenów przeznaczonych pod aktywność gospodarczą. W zał. graficznym który określa przeznaczenie terenu było właśnie zmienione przeznaczenie aktywności gospodarczej na rolę i zostało stwierdzone, że część terenów może pozostać w dotychczasowym przeznaczeniu czyli aktywność gospodarcza i niestety nie można było zrezygnować z tej relokacji w całości, więc gminna komisja urbanistyczna wpadła na taki pomysł, że można ten teren uatrakcyjnić, tym razem zwiększyć jego wartość umożliwiając lokalizację w tamtym miejscu ogniw fotowoltaicznych. Te ogniwa mogłyby być zainstalowane w momencie sporządzenia stosownego planu miejscowego, uchwalanego jak wszystkim wiadomo przez Radę Miejską już i uchwała intencyjna, też sama uchwała, która uprawnia później do ubiegania się o pozwolenia na budowę lub też przez uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy, aby otrzymać decyzję nie trzeba mieć planu zagospodarowania terenu, ale już przy ubieganiu się o pozwolenie na budowę jest to jak najbardziej wymagane. Tak jak omawiałam na każdej komisji, mieliśmy tutaj na uwadze przede wszystkim to, żeby nie doprowadzić do uszczerbku na wartości nieruchomości będących w zasobach KOWR.

Radny Krzysztof Tomalak - powiedział, że podsumowując Pani wypowiedź, przeznaczenie, które było w studium wraca czyli to jest aktywność gospodarcza to jest droga od węzła krajowego S-3 do Rusinowa po prawej stronie to jest ta działka. Czyli wg zapisów studium była aktywność gospodarcza i chcemy znowu przywrócić aktywność gospodarczą tak?

Kierownik Agnieszka Gołębiowska- powiedziała, że ten załącznik graficzny w uchwale intencyjnej składał się z dwóch części – wskazała – miała być w tym miejscu procedura relokacji, więc tutaj przywracamy, ono nie będzie podlegało zmianie to przeznaczenie, więc tutaj będziemy mieli teren z aktywnością gospodarczą, ten teren będzie rolą – wskazała - z możliwością lokalizacji ogniw fotowoltaicznych.

Radny Krzysztof Tomalak - powiedział, że z tego co Pani mówiła i ja to tak zrozumiałem, teren który jest zaznaczony na mapie jest nadal przeznaczony na aktywność gospodarczą z rozszerzeniem możliwości lokalizowania farm fotowoltaicznych czy tak?

Kierownik Agnieszka Gołębiowska- powiedziała, że nie.

Radny Krzysztof Tomalak - powiedział, że ale z treści uzasadnienia ja tak rozumiem i dlatego prosiłem, żeby Pani jeszcze raz powiedziała w czym sedno i rzecz, żeby to było dla wszystkich jasne, bo Pani wypowiedź zaprzeczyła jakby ostatecznemu wnioskowi i całej intencji tej uchwały, bo ja już się zgubiłem nawet, niech jeszcze raz Pani powtórzy ten teren na prawo od Rusinowa będzie miał funkcję studium jako tereny aktywności gospodarczej czy nie – pokazuje załącznik.

Kierownik Agnieszka Gołębiowska- powiedziała, że będzie przeznaczony pod rolę.

Radny Krzysztof Tomalak - powiedział, że to po co to jest zaznaczone, z opisu tak wynika..

Kierownik Agnieszka Gołębiowska- odczytała treść – zamienia się załącznik w ten sposób, że rezygnuje się z tego co było wyznaczone po lewej stronie.

Radny Krzysztof Tomalak - powiedział, że czyli ten lewy zostaje przeznaczony na aktywność gospodarczą, ten który wtedy wykreśliście.

Kierownik Agnieszka Gołębiowska- powiedziała, że on pozostanie tak jak był czyli aktywność gospodarcza.

Radny Krzysztof Tomalak - powiedział, że a ten jest przeznaczony jako funkcja rolna z dopuszczeniem farm fotowoltaicznych.

Kierownik Agnieszka Gołębiowska- powiedziała, że tak.

Radny Krzysztof Tomalak - powiedział, że mój jest ostateczny wniosek taki aby Rada Miejska nie wyraziła zgody na przeznaczenie terenu na farmy fotowoltaiczne ze względu na to, że jest to grunt bardzo dobrej klasy i powinien być przeznaczony na produkcję żywności, a tereny farm fotowoltaicznych powinny być lokalizowane na gruntach bardzo słabych, takich które nie produkują żywności. Taki wniosek też złożyłem na komisji budżetu, uzyskał aprobatę większości w związku z tym proszę aby ten projekt uchwały – zagłosować na niego negatywnie.

Przewodniczący Rady – zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos.

Radny Michał Siodła – powiedział, że mówiła Pani na komisji, że tam są grunty III i IV klasy, powiedział, że bo to jest tak, że inwestycja fotowoltaiczna w ciągu 20-30 lat pogarsza klasę grunty.

Kierownik Agnieszka Gołębiowska- powiedziała, że no jest wiadomo, że gleba, która jest nieuprawiana podlega degradacji, ale w przypadku sporządzenia planu miejscowego, który musiałby być zainicjowany

wnioskiem inwestora ,w przypadku aprobaty Rady Miejskiej należałoby najpierw uzyskać wyłączenie gruntów klasy III od Ministra, a Minister robi to bardzo niechętnie, a decyzją o warunkach zabudowy jest to niemożliwe.

Radny Michał Siodła – powiedział, że a czy moglibyśmy podjąć taką uchwałę, gleba od IV, V albo od V wyżej.

Kierownik Agnieszka Gołębiowska- powiedziała, że oczywiście można ograniczyć ten obszar, zmienić załącznik graficzny w ten sposób, dać dodatkowe oznaczenie, które będzie wskazywało konkretny obszar.

Radny Michał Siodła – powiedział, że ja mam taki wniosek właśnie, żeby wskazać grunty klasy IV lub V.

Radny Krzysztof Tomalak - powiedział, że ja wyjaśnię tylko koledze radnemu, że w tym obszarze są grunty klasa IV i wyższa, V jest bardzo mało, to nie jest dobra propozycja pańska, żeby w tym kierunku pójść. Najpierw trzeba by zmienić sposób myślenia, jeżeli chcemy na tym obrębie lokalizować farmy fotowoltaiczne, to na północy na tym obrębie znajdują się w sąsiedztwie autostrady i S-3 grunty VI klasy, użytki, które mogą być przeznaczone, dodatkowo grunty powyżej 100 ha, gdzie była żwirownia, , to doskonale nadaje się na takie tereny, tam trzeba o tym myśleć, natomiast tutaj bym przestrzegał i jeżeli już to mam pytanie do p. Agnieszki, bo Pani powiedziała, że to był pomysł komisji urbanistycznej, jama ograniczone zaufanie, w związku z tym ja mam pytanie nie było żadnego wniosku inwestora, nie kontaktowaliście się Państwo ustnie albo Burmistrz z inwestorem, który tutaj lokalizuje takie inwestycje, nikt nie był, sami tak z siebie.

Kierownik Agnieszka Gołębiowska- powiedziała, że w tym miejscu zaznaczam, że odbyło się posiedzenie gminnej komisji w składzie, takim, który nie jest złożony tylko i wyłącznie z pracowników urzędu, p. Burmistrz nie brał w nim udziału, współpracujemy z osobą, która pracowała kiedyś w LUW, która oceniała takie dokumenty, sama sporządza zmiany studium, plany miejscowe, jest osobą bardzo doświadczoną i m. in. razem z projektantem wysnuli taki wniosek, który został sporządzony do protokołu.

Radny Krzysztof Tomalak - powiedział, że dziękuję, ja podtrzymuję swoje stanowisko.

Radny Włodzimierz Rosada - powiedział, że chciałem doprecyzować pytanie kolegi Tomalaka skąd wyszedł wniosek, żeby były tam farmy fotowoltaiczne, jeżeli nie od konkretnego inwestora.

Kierownik Agnieszka Gołębiowska- powiedziała, że w celu podniesienia atrakcyjności gruntów i zwiększenia jej wartości, ponieważ KOWR ma możliwość szacowania wartości swojej nieruchomości w momencie sprzedaży nawet z samym studium, nikt nie ma takiej możliwości , jeżeli jest grunt szacowany i w planie jest grunt przeznaczony pod aktywność gospodarczą, to to jest również wskazywane w ogłoszeniu przetargowym. W czasie kiedy rzeczoznawca szacuje taki czy inny obszar to , jeżeli to przeznaczenie jest nie tylko rolnicze to wycena jest wyższa.

Radny Włodzimierz Rosada - powiedział, że rozumiem, ale dlaczego wybieramy farmy fotowoltaiczne

Kierownik Agnieszka Gołębiowska- powiedziała, że ponieważ tylko taka jest dopuszczalna przy tej roli.

Radny Michał Siodła – zapytał a jaki jest wzrost wartości?

Kierownik Agnieszka Gołębiowska- powiedziała, że nie jestem rzeczoznawcą.

Przewodniczący Rady – zapytał czy są pytania, zarządził głosowanie.

Radny Krzysztof Tomalak - powiedział, że ale ja złożyłem wniosek.

Przewodniczący Rady – powiedział, że tak o odrzucenie projektu uchwały – decyzja radnych wyniknie z procedowania uchwały.

Projekt został odrzucony większością głosów (3 za, 13 przeciw, 5 wstrzymujące)– wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu

Kierownik Agnieszka Gołębiowska przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uchwałą nr XXXI/407/09 Rady Miejskiej w Świebodzinie z dnia 28 maja 2009r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębie Chociule po południowej stronie drogi wojewódzkiej numer 276 (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego nr 78 poz. 1064 z dnia 02.07.2009r.), zmieniony uchwałą nr XXIX/426/2017 Rady Miejskiej w Świebodzinie z dnia 27 lutego 2017r. oraz zmieniony uchwałą nr XIII/206/2019 Rady Miejskiej w Świebodzinie z dnia 29 listopada 2019 r. (op. Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z dnia 12 grudnia 2019r. poz. 3381), której tekst jednolity ogłoszony został uchwałą nr XVII/250/2020 Rady Miejskiej w Świebodzinie z dnia 8 maja 2020 r. (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 25 maja 2020r. poz. 1405) i sprostowany Obwieszczeniem Rady Miejskiej w Świebodzinie z dnia 29 czerwca 2020 r., stanowiącym załącznik do uchwały nr XVII/276/2020 Rady Miejskiej w Świebodzinie z dnia 29 czerwca 2020 r. nr druku 636.

Przewodniczący Rady – zapytał czy są pytania/uwagi.

Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie

Uchwała Nr XLVI/613/2022 została przyjęta większością głosów (20 za, 1 wstrzymujący)– wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu

Przewodniczący Rady – oddał głos kolejnemu kierownikowi.

Kierownik Marta Mazur przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany regulaminu wynagradzania nauczycieli jednostek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Świebodzin, określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowy sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i za godziny doraźnych zastępstw a także zasady przyznawania nauczycielom nagród ze specjalnego funduszu nagród nr druku 637

Przewodniczący Rady – zapytał czy są pytania/uwagi.

Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie

Uchwała Nr XLVI/614/2022 została przyjęta jednogłośnie (21 za)– wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu

Kierownik Marta Mazur przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Świebodzin z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023 nr druku 638.

Przewodniczący Rady – zapytał czy są pytania/uwagi.

Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie

Uchwała Nr XLVI/615/2022 została przyjęta jednogłośnie (21 za)– wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu

Przewodniczący Rady – oddał głos kolejnemu kierownikowi.

Kierownik Maciej Kuś – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów najmu i dzierżawy oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia tych umów nr druku 641.

Przewodniczący Rady – zapytał czy są pytania/uwagi.

Nie wniesiono

Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie

Uchwała Nr XLVI/616/2022 została przyjęta jednogłośnie (21 za)– wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu

Kierownik Maciej Kuś – przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych nr druku 642.

Przewodniczący Rady – zapytał czy są pytania/uwagi.

Nie wniesiono

Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie

Uchwała Nr XLVI/617/2022 została przyjęta jednogłośnie (21 za)– wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu

Kierownik Maciej Kuś – przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży lokalu użytkowego w budynku przy ul. Małomłyńskiej w Świebodzinie nr druku 643

Przewodniczący Rady – zapytał czy są pytania/uwagi.

Radny Daniel Prałat – powiedział, że chciałbym zwrócić się z takim wnioskiem, może wstrzymajmy się ze sprzedażą tego lokalu. Ostatnio p. Beata Zatylna mówiła o kwestiach związanych zarówno z jej potrzebami, że ma oddać lokal gminny, który w tej chwili użytkuje, że p. Robert Brzóska też to pomieszczenie będzie potrzebował, może warto to pomieszczenie (dot. przedmiotu uchwały) przekazać przy ul. Małomłyńskiej właśnie fundacji. Tym sposobem może właśnie znajdzie rozwiązanie tej sytuacji trudnej, że jedni chcą drugich pozbawić miejsca. Też dochody p. Roberta wzrastają, będzie chciał je wydatkować, też potrzebuje miejsca.

Kierownik Maciej Kuś – powiedział, że cel jest szczytny, może pomysł nie jest zły, tylko że ja byłem na tym terenie gdzie p.Zatylna teraz prowadzi działalność, widziałem ile tam jest ludzi, stoi, to nie wiem czy to byłby najlepszy pomysł, ponieważ wszędzie jest zabudowa mieszkalna. To jest małe, nie wiem czy to by było najlepsze miejsce na tego typu przedsięwzięcia.

Przewodniczący Rady – zapytał o stan techniczny czy wymaga remontu.

Kierownik Maciej Kuś – powiedział, że stan techniczny też można określić jako mocno średni, tak więc na pewno jakiś nakładów by wymagał, głównie taka lampka mi się zapala, że to nie jest najlepsze miejsce jeżeli chodzi o sąsiedztwo.

Radny Artur Kubacki – zapytał p. Burmistrza czy w związku z tym, że jest problem ze znalezieniem lokalu dla tej fundacji czy Pani widzi takie miejsce w Świebodzinie?

Z-ca Burmistrza Anna Fabiś – powiedziała, że niestety nie znajdują takiego miejsca, jest pomysł p. Daniela, natomiast jest bardzo dużo osób do p. Beaty Zatylniej i ciężko jest w Świebodzinie znaleźć takie miejsce. Świetlica się rozrasta, OPS dostaje coraz więcej zadań.

Radny Krzysztof Tomalak – powiedział, że p. Burmistrz, jak Pani nie widzi możliwości pomocy p. Beacie Zatylniej to może Pani rozważy koncepcję, żeby Pani w ogóle z tego miasta odeszła. Tak wprost mówię, zadam Pani takie pytanie, słyszała Pani co było mówione na komisji budżetu, mieliście się Państwo zastanowić czy nie wycofać ewentualnie tego projektu uchwały. Ja bym prosił wszystkich Państwa o to, żeby dać szansę władzy, żeby to oni rozstrzygnęły gdzie ma być p. Zatylna i czy naprawdę są potrzebne jakieś dodatkowe miejsca na magazyny itd. Uważam, że to jest tylko i wyłącznie przejaw złośliwości w stosunku do p. Zatylniej, uważam to za zjawisko ohydne, które już któryś raz się pojawia i powinna ta władza się zastanowić co robicie.

Radny Sławomir Siewruk – powiedział, że może jeśli wykorzystanie lokalu na ul. Małomłyńskiej przez fundację miało by być problematyczne, to może p. Brzóska mógłby skorzystać z tego lokalu, a fundacja zostałaby w miejscu, w którym jest.

Radny Krzysztof Tomalak – powiedział, że ma Pan rację, ale to władza powinna się nad tym zastanowić, to oni powinni zdecydować, a nie my teraz na sali nie znając szczegółów.

Z-ca Burmistrza Anna Fabiś – powiedziała, że myślę, że to też nie jest dobry pomysł, ponieważ bardzo dużo dzieci przychodzi do świetlicy, one korzystają z pomieszczeń.

Radna Marta Komin – powiedziała, że ale tu chodzi o garaż.

Z-ca Burmistrza Anna Fabiś – powiedziała, że ale też są pomieszczenia oprócz garażu, które p. Zatylna od nas ma. To jest połączone ze sobą.

Radna Marta Komin – powiedziała, że czyli Państwo zastanawiacie się nad tym, żeby całkowicie to zabrać.

Z-ca Burmistrza Anna Fabiś – powiedziała, że zastanawiamy się nad całością, a nie tylko nad tym, żeby rozwiązać jeden problem.

Radna Marta Komin – powiedziała, że Państwo do końca lutego udostępniacie pomieszczenia i Państwo zastanawiacie się nad tym, żeby całkowicie p. Zatylną.. z tych pomieszczeń...

Z-ca Burmistrza Anna Fabiś – powiedziała, że powiedziała, że chodzi o miejsce.

Radna Marta Komin – powiedziała, że czyli Państwo szukacie.

Z-ca Burmistrza Anna Fabiś – powiedziała, że oczywiście, że tak.

Radny Włodzimierz Rosada – powiedział, że przed chwilą Pani powiedziała, że nie widzi Pani możliwości no to jak ?

Z-ca Burmistrza Anna Fabiś – powiedziała, że szukamy możliwości, powiedziałam, że na dzień dzisiejszy takich pomieszczeń nie widzę. Ale to nie znaczy, że nie pracujemy nad tym i nie szukamy rozwiązań.

Przewodniczący Rady – zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Radny Daniel Prałat powiedział, że wysoka Rado bardzo bym prosił o wycofanie tego projektu z dzisiejszego głosowania.

Przewodniczący Rady – powiedział, że chyba nie mamy takiej możliwości, Burmistrz musiałby go wycofać.

Radny Artur Kubacki - powiedział, że w takim razie ja bym prosił o głosowanie przeciw, myślę, że jeżeli nie podejmiemy tej decyzji dzisiaj nic się nie stanie.

Radny Włodzimierz Rosada – powiedział, że mam tak uwagę, ponieważ p. Wiceburmistrz nie bardzo się tu może wypowiedzieć, może byśmy jednak zapraszali p. Burmistrza na sesję.

Przewodniczący Rady – powiedział, że zapraszamy.

Radny Włodzimierz Rosada – powiedział, że możemy zrobić tak, że nie będzie kworum i nie będzie sesji.

Radny Krzysztof Tomalak – powiedział, że tak naprawdę to nie ma znaczenia czy my dzisiaj przegłosujemy sprzedaż pozytywnie czy negatywnie, ponieważ nawet jeżeli ją przegłosujemy, Burmistrz nie musi tego od razu wykonać, jeżeli stwierdzi po refleksji, że trzeba by to zagospodarować w ramach tych działań, to przecież nie

musi sprzedawać, tą uchwałę można cofnąć, tutaj bym nie dramatyzował. Natomiast mnie bardzo martwi, że ludzie dobrego serca są zwalczani przez władzę, która nie ma w sobie empatii albo ma jej za mało.

Przewodniczący Rady – zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Nie wniesiono.

Przewodniczący Rady – zarządził głosowanie

Projekt został odrzucony większością głosów (1 za, 16 przeciw, 4 wstrzymało się)– wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu

Kierownik Maciej Kuś – przedstawił projekt uchwały w sprawie ustanowienia trwałego zarządu na gminnych nieruchomościach na rzecz gminnej jednostki organizacyjnej nr druku 645.

Przewodniczący Rady – zapytał czy są pytania/uwagi.

Radny Dariusz Miezeń – zapytał i poprosił aby rozszerzyć temat trwałego zarządu – gdyby przeszło to pod OSiR, czy OSiR będzie się opiekował wszystkim, bo nie będę ukrywał ja w swojej miejscowości z funduszu sołeckiego na utrzymanie boiska przekazuję dosyć duże kwoty, to jest wniosek piłkarzy składany przy układaniu funduszu sołeckiego i też nie ukrywam wiejskie pieniądze przekazane na zakup siedzisk, nawozu, koszenie itd. to będzie sprzeczne z zarządzaniem przez OSiR. Czy OSiR zakupi krzesła, czy tu jest nawodnienie, czy kosiarki? Jak to będzie wyglądało?

Przewodniczący Rady – powiedział, że myślę, że na komisji było to dosyć dokładnie wytłumaczone, uchwała nie przesądza o tym na jakich zasadach będzie zorganizowana współpraca między OSiR-em a poszczególnymi punktami, jeżeli chodzi o utrzymanie tych obiektów sportowych, po drugie wszystkie te kwestie muszą zostać określone precyzyjnie w umowie, jaką nowy zarządca w tym przypadku OSiR, będzie podpisywał z poszczególnymi klubami. Z umowy będą wynikały obowiązki, podział kosztów itd. Jeżeli przyjmujemy tą uchwałę, te obiekty będą w zarządzie OSiR-u no to będzie wymagana debata na ten temat między OSiR-em a wszystkimi zainteresowanymi klubami, tak i tam zostaną wypracowane te szczegółowe zasady współpracy. Ja to tak widzę.

Radny Edward Cichański – powiedział, że potwierdzam to co mówił Przewodniczący, ja pozwoliłem sobie zaprosić na posiedzenie Komisji Rewizyjnej Dyrektora OSiR-u i tam te pytania padły. Będzie opracowany regulamin, zasady, p. Dyrektor na tą chwilę, nie jestem rzecznikiem p. Dyrektora, ale z racji tego, że był na naszej komisji, powiedział, że jest na etapie opracowywania czym będzie się opiekował. Na tą chwilę padły takie słowa, że OSiR przy takiej kadrze sam nie jest w stanie zająć się obsługą wszystkich tych urządzeń, obiektów. Nagle nie wjadą kosiarki na boiska, by skosić murawę, być może będzie tak jak do tej pory, że są opiekunowie, jest ktoś z klubów piłkarskich, ale wszystko jest na etapie opracowania.

Radny Krzysztof Tomalak - powiedział, że i oto doszliśmy do wniosku, że podjęcie tej uchwały powinno nastąpić po tym, jak Rada Miejska pozna wszystkie szczegóły zasad współpracy, finansowania itd. Jakby te regulaminy, umowy były to byśmy wszystko wiedzieli, nie byłoby żadnych pytań, nie byłoby zaskoczenia, kluby nie byłyby zdenerwowane itd. także ja proponuję głosowanie przeciw.

Przewodniczący Rady – powiedział, że tak jest trochę niewiadomych w kwestii chociażby takiej, że kluby starają się pozyskiwać środki zew. chociażby z Urzędu Marszałkowskiego czy innych źródeł i tak naprawdę dzisiaj nie do końca wiedzą jak to mogłoby funkcjonować za chwilę, bo mogłoby się okazać, że nie mogliby takich środków pozyskiwać z zewnątrz. Są też kwestie licencji, żeby rozgrywki prowadzić itd. także pomysł p. Radnego Tomalaka taki zastanawiający dla mnie, bo daje do myślenia czy nie przepracować tej całej reszty i nie osiągnąć jakiejś tam powiadzmy zgody między klubami a OSiR-em i wywołać uchwałę.

Radny Dariusz Miezeń – powiedział, że żeby nie było tak, że dany klub pozyska środki z zew. a te środki zostaną przekazane na OSiR i tu będzie sprzeczność.

Z-ca Burmistrza Anna Fabis – zapytała a na jakiej podstawie klub miałby przekazywać środki dla OSiR-u?

Radny Dariusz Miezeń – powiedział, że bo jest właścicielem, zarządcą, kluby nie biorą dla siebie tych pieniędzy tylko jeżeli się zgłaszają to zgłaszają się na obiekt na doposażenie obiektu, z tego co słyszę najczęściej i tutaj właścicielem, zarządcą będzie OSiR, wtedy się może zdarzyć tak, że będzie odmowa.

Z-ca Burmistrza Anna Fabis – powiedziała, że ale teraz jest właścicielem gmina.

Radny Dariusz Miezeń – powiedział, że no tak.

Z-ca Burmistrza Anna Fabis – powiedziała, że a OSiR jest jednostką gminną, to nie jest obca jednostka.

Radny Dariusz Miezeń – powiedział, że dlatego uważam, że tutaj jest fajny pomysł odnośnie doprecyzowania tego obiektu.

Przewodniczący Rady – powiedział, że sam projekt tego nie wymaga, jest jasny i przejrzysty, generalnie chodzi o zasady, które by wynikały z podjęcia tego projektu. Faktycznie dzisiaj gmina jest właścicielem, ja problemów nie widzę, natomiast takie wątpliwości się pojawiają wśród działaczy naszych sportowych.

Radny Krzysztof Tomalak – powiedział, że kiedy pojawią się problemy, tłumaczenie władzy będzie proste – no tak ale uchwałę w tej sprawie podjęła Rada Miejska, więc jestem zobowiązany tak robić, bo to oni zdecydowali nie ja, więc jeżeli będą wpadki albo kłopoty to zawsze będzie to zrzucone na nas.

Przewodniczący Rady – powiedział, że oczywiście jestem za tą uchwałą jak najbardziej, ale jednak na tą chwilę właściwym byłoby, żebyśmy mieli jasny sygnał od klubów i od sołtysów, że wszystko jest dogadane, że wiemy jak to będzie funkcjonowało po tych zmianach i wtedy znając wszystkie intencje będziemy mogli głosować. Tak mi się wydaje.

Z-ca Burmistrza Anna Fabiś – zapytała w jaki sposób gmina w tej chwili ma mieć nadzór nad tymi klubami, które podlewają boiska w nieskończoność, gmina dostaje fakturę, używa prądu w nieskończoność, jak my mamy tego dokonać.

Przewodniczący Rady – powiedział, że ja jestem za tym, żeby to uporządkować, żeby faktycznie OSiR się tym zajmował tak, ale chciałbym podejmując tą uchwałę mieć pewność, że nie wywoła to wojny pomiędzy klubami, a OSiR-em, bo zaraz do nas kluby przyjdą i my nie będziemy tego w stanie podkręcać. Także najpierw niech się dogadają, niech przyjdą prezesi powiedzą, że jest ok, Darek powie na sesji dogadaliśmy się, wszystko jest jasne, ale żeby te zasady były już jasne też dla nas w momencie podejmowania uchwały. Zapytał czy są pytania. Nie wniesiono. Zarządził głosowanie.

Projekt został odrzucony większością głosów (2 za, 13 przeciw, 6 wstrzymało się)– wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu

Ad. 6

Przewodniczący Rady – przeszedł do kolejnego punktu, zapytania i interpelacje – przypomniał zasady składania interpelacji oraz udzielania odpowiedzi. Wskazał, że odpowiedzi powinny zostać udzielone w przeciągu 14 dni od daty przekazania interpelacji.

Radna Anita Molicka – złożyła interpelację na piśmie.

Powiedział, że otrzymał wniosek złożony przez sołtysa Ługowa, został już przekazany na komisji planu. Zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos.

Sołtys Henryk Giecołd – powiedział, że ma interpelacje – jest ich 16 zgłosi je na piśmie. Złożył następujące zapytania (całość – nagranie sesji od 1.h 13 minuta do 1 h 23 minuta)

1. Na jakich zasadach były składane wnioski do Polskiego Ładu? Dowiedzieliśmy się po fakcie, jest to niewłaściwe, dowiedzieliśmy się z Internetu
2. Powiedział o Budżecie Obywatelskim – jego forma uderza w ideę budżetu, wielu mieszkańców nie ma Internetu. Wskazał, że jeżeli chodzi o projekt ma pretensje do p. Burmistrz – jeżeli chodzi o odwołanie od wyników weryfikacji .
3. Chce na piśmie otrzymać wg jakich zasad składano projekty do Polskiego Ładu
4. Kiedy wróci dostępność spotkań z p. Burmistrzem – są one przekładane, mam światełko, że odbędzie się ono 2 listopada. Ze względu na pracę zawodową mogę się spotkać po 14.00.

Powiedział, że te 16 interpelacji, które wpłynęły, z którymi będziecie mogli się Państwo zapoznać wynika z tego, że mieszkańcy je zgłaszali, ale dostawali ogólnikowe odpowiedzi, albo nie egzekwuje się tego od instytucji – jak choćby sprawa doświetleń przejść dla pieszych, nie mogę doprosić się informacji na ten temat, jest obowiązek doświetlania przejść kiedy powstają. Wskazał, że nie wie czy przepisy obowiązywały kiedy przejścia powstawały, ale nie musi wiedzieć. Wrócił do Budżetu Obywatelskiego – wskazał, że powiedziano, że nie został zachowany tryb odwoławczy, zatracą się idea budżetu, mam wrażenie że jest to odciążenie od problemów i spraw, a druga sprawa mamy dużą inflację, że ciągle mamy te same kwoty w BO – dlatego są odrzucane projekty. Zwrócił się do wszystkich radnych – że dobrze by było żeby przypomnieli sobie co obiecywali przed wyborami, myślę, że radni powinni reprezentować okręg, z którego się jest. Jeżeli przez całą kadencję nie możemy zobaczyć radnych, nic nie sto na przeszkodzie, żeby byli na zebraniach. Powiedział, że chciałby żeby aktywność była na bieżąco, a nie że Państwo pojawiają się w kampanii wyborczej. Odniósł się do problemów w miejscowości. Powiedział, że nie ma spotkań z sołtysami, które były co roku. Powiedział, że spotkania, które były nie są protokolowane, więc nie ma pkt. odniesienia. Uważam, że one powinny być protokolowane.

Z-ca Burmistrza Anna Fabiś – powiedziała, że był Pan w poniedziałek umówiony do Burmistrza, p. Burmistrz na Pana czekał.

Sołtys Henryk Giecold – powiedział, że byłem umówiony na wtorek, od dzisiaj będę wysyłał wszystko na piśmie, bo jak się okazało przez p. Gordzelewskiego dostałem powiadomienie, że po 14.30 2 listopada, gdzie przez 5 tygodni nie można było się spotkać, gdzie gmina jest otwarta do 15.20, więc nie bardzo rozumem dlaczego nie można się spotkać 14.30. Nie było na poniedziałek, ale na wtorek umówione spotkanie, więc proszę nie robić ze mnie wariata.

Przewodniczący Rady – powiedział, że ja nie wiem czy dobrze wyłapałem, jeżeli chodzi o Polski Ład, że sołectwa nie składały, beneficjentem programu jest gmina, a nie sołectwa, a jak się tutaj Państwo komunikujecie z Burmistrzem i innymi osobami odpowiedzialnymi to już jest inna sprawa. My nie mamy w ogóle nic do powiedzenia, jeżeli chodzi o projekty składane do programów rządowych po pierwsze. A co do radnych, to można wykonać jeden telefon do p. Darii informujący np. o zebraniu wiejskim i gwarantuje, że ta informacja trafi do wszystkich radnych i wtedy każdy kto będzie miał możliwość będzie uczestniczył, poza tym są dyżury radnych. Inna sprawa, że skoro potraficie zadzwonić do starosty czy innych osób je na zebranie zaprosić i poinformować o tych spotkaniach to przecież można też wykonać telefon do biura rady, żebyśmy byli obecni na zebraniach czy to w mieście czy na terenach wiejskich, trudno nam jeżeli nie mamy zielonego pojęcia o terminach takich zebrań.

Radny Sławomir Siewruk – poprosił o przesłanie do wiadomości radnych interpelacji sołtysa, kiedy wpłyną.

Przewodniczący Rady – powiedział, że oczywiście.

Radny Krzysztof Tomalak – powiedział, że odnosząc się do wypowiedzi sołtysa Lubinicka, drogi Heniu możesz spotkać p. Burmistrza bardzo często i wtedy z nim porozmawiać na terenie pola golfowego.

Sołtys Marcin Naks – powiedział, że chciał się odnieść do spotkania, które robiliśmy z p. Burmistrzem w kwietniu, dla Państwa informacja wpłynęła we wrześniu, bo również po tym spotkaniu w kwietniu nie otrzymaliśmy żadnych odpowiedzi od p. Burmistrza, było poruszanych wiele tematów spisaliśmy w szczególności 10 pkt. ,które jako mieszkańcy uważamy za ważne, jest to doświetlenie miejscowości, bardzo źle to wygląda, są miejsca, w których dzieci boją się poruszać, kolejny temat staw w środku wsi, który jest bardzo zarośnięty trzcinami – co roku jest to zgłaszane, od 2 lat w budżecie sołeckim zabezpieczamy pieniądze na budowę wiaty, powiedział, że jest z nim prezes piłki z Ługowa- na boisku jest kiepsko nie mamy miejsc siedzących ani nawodnienia.

Prezes Ryszard Bem – powiedział, że już w 2019 roku pisał o zabezpieczenie środków, powiedział o szatni – podziękował za nią, powiedział, że nie ma miejsc siedzących, nie ma wózka do podlewania, wszystkie miejscowości w gminie dostały nowe wózki, a my nie dostaliśmy stary wózek. Powiedział o problemie z podlewaniem – podlewał w dzień nie można było, napisałem pismo przeprosilem – podlewałem w godzinach nocnych. Powiedział, że rozmawiał w sprawie z Prezesem ZWkiUK – z uwagi na problem ze sprzętem i podlewaniem. Brak kosiarki do trawy – teraz jest problem, dzisiaj koszenie boiska kosztuje 500 zł, do tej pory wynajmowałem p. Trzebniaka, potem powiedział, że już nie może tego robić, powiedział, że zgłosił to do Burmistrza, ten powiedział po 30 latach, że albo będziemy płacić za wynajem tego, ale ja powiedziałem, że to nie jest moje prywatne boisko, no ale on mówi, że będziecie za to płacić, a ja pytam z jakich środków, jak mam gminne i tak się skończyło. Ja koszę teraz prywatną kosiarką dokonałem 20 koszeń – po 500 zł proszę zobaczyć ile to kosztuje. Pisałem o kosiarkę, nie dostałem i co mam dalej kosić, całe szczęście, że mam wysoką emeryturę bo mam 1200 zł i działałem społecznie, to dzięki, że syn ma kosiarkę i mi użyczy. Ja tylko tyle kupcie mi kosiarkę to ja będę kosił, może nie mam dużo czasu, ale na tyle znajdę czasu także nie traktujcie nas tak. Jak co przejeżdżcie się po tych boiskach zobaczcie jak są zaopatrzone, a Ługów został na uboczu.

Sołtys Marcin Naks – powiedział, że by prosił, żeby się przyjrzeć temu o czym mówił p. Prezes, ale też tym 10 pkt. które zostały złożone na ręce p. Burmistrza, a niedawno dostałem informację, że gmina nie posiada, gmina nie ma, więc może się uda w przyszłym roku, ale wiem, że to od Państwa Radnych dużo zależy, dlatego się zwracam z prośbą o rozpatrzenie tych naszych pkt. a jeszcze przytoczę słowa Burmistrza sprzed wyborów to powiedział, że w Ługowie są dwie takie duże firmy, a wioska jest taka biedna, firmy dalej są, a wioska dalej jest biedna.

Sołtys Henryk Giecold – poprosił o zabranie głosu.

Przewodniczący Rady – nie udzielił głosu – Pan już zabierał głos.

Sołtys Jerzy Pilecki – powiedział, że za pośrednictwem p. Andrzeja Mazura złożyłem takie dwie interpelacje – jedną dot. drogi do Osogóry, drugą dot. oświetlenia na przystankach autobusowych – firma robiąca gaz przerwała kabel od stycznia piszę, że nie ma światła. Ukradziono słupy, kable, wszystko, wstępny kosztorys ponad 100 tys. zł założenie tego wszystkiego, nie ma 7 miesięcy światła, proszę, żeby Radni zapoznawali się z pismami, ja wysłałem pisma wyjaśniające co się dzieje z tą drogą, dlaczego nie jest robiona, nie widziałem żadnej interpelacji, żeby ktoś złożył co się dzieje. Z tego co się dowiedziałem Wody Polskie odrzuciły projekt p.

projektanta przechodzi budowa drogi planowana jest na drugi rok, z tym tylko, że w tej chwili kosztorys wzrósł nam już o milion tzn. milion jesteśmy w plecy, cała gmina, kto za to zapłaci my czy projektant – on przejął pełnomocnictwo nad załatwieniem sprawy. A może by przyjechał do miejscowości, porozmawiał z ludźmi jak ma ten projekt wyglądać, bo ta droga ma być dla ludzi, a nie dla projektanta, zmniejszyć ją, coś zrobić, żeby ona powstała.

Sołtys Henryk Giecold – poprosił o zabranie głosu.

Przewodniczący Rady – nie udzielił głosu – Pan już zabierał głos. Zapytania i interpelacje należy składać na piśmie. Zamknął pkt.

Ad. 7

Przewodniczący Rady – przeszedł do spraw różnych.

Sekretarz Beata Amrogowicz - przedstawiła analizę oświadczeń majątkowych złożonych do Burmistrza Świebodzina.

Przewodniczący Rady – przedstawił analizę oświadczeń majątkowych złożonych do Przewodniczącego Rady. Powiedział, że te błędy, które się pojawiają są niewielkie, wynikają z niedopatrzenia, czy przeoczenia, przy kredytach – napisane jest jasne co informacja powinna zawierać – wskazał popełniane błędy, informacja o spłacie kredytu – jej brak. Zamknął tą część. Zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos.

Sołtys Marcin Naks – powiedział, że chciałby poruszyć jeszcze sprawę defibrylatorów, które otrzymaliśmy jako mieszkańcy wiosek, są one w tej chwili składowane gdzieś w świetlicach, a mogłyby niejednokrotnie ludziom pomóc no czekamy na kapsuły, my jako Ługów chcieliśmy zakupić kapsuły 2 lata temu, ale powiedziano nam że zostaną dla wszystkich i tak czekamy już 2 rok.

Przewodniczący Rady – proponuję złożyć to na piśmie w formie wniosku.

Sołtys Henryk Giecold – powiedział, że chciał zgłosić sprawę zobowiązania, które wpłynęło do nas pismem 12 października br. od Burmistrza zobowiązujące świetlice wiejskie do ograniczenia temperatury na świetlicach do 18 stopni, nie wiem czy p. Burmistrz to poważnie przeanalizował, ale już teraz przy tych dodatkich temperaturach dzieci po prostu marzną, mają w kurtkach chodzić w tej świetlicy? Nie wiem w każdym bądź razie myślę, że należałoby się zastanowić, bo jeżeli tak dalej będzie, to my będziemy przyjeżdżać i sprawdzać temperaturę w urzędzie miejskim, czy tam jest 18 stopni czy jest 25. Zanim ktoś wydaje taką decyzję, powinien się zastanowić jakie skutki to może przynieść, a skutkiem będzie po prostu powstawanie chorób i zakupienie leków, żeby leczyć te choroby, mamy wystawiać wtedy te faktury i paragony dla gminy, żeby pokrywała koszty leczenia dzieci i osób przebywających na tych świetlicach? Bardzo proszę, żeby radni wpłynęli na to, bo jest to nieadekwatność, nie mówiąc o tym, że różne sposoby instalacji grzewczej mają miejsce w świetlicy, u nas jest elektryczna, w innych są kotłownie, jak regulować tą temperaturę 18 stopni, uważam, że powinna być ona regulowana wg racjonalnych potrzeb, a nie wg przepisów, chyba nie ma nawet przepisów, a myślę, że jakaś racjonalność w podejmowaniu tego typu decyzji. My oczekujemy zweryfikowania tej decyzji ze strony Burmistrza, jeżeli nie, będziemy nagłaśniać sprawę.

Radny Daniel Prałat – zapytał jak wygląda sytuacja z naszymi pomieszczeniami jeżeli są takowe – chodzi o schrony, jeżeli byłaby taka sytuacja zagrożenia.

Inspektor Bogusław Gordzelewski – powiedział, że takich schronów nie mamy.

Przewodniczący Rady – zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Radny Artur Kubacki – zapytał czy gmina ma zamiar włączyć się w dystrybucję węgla?

Z-ca Burmistrza Anna Fabiś – powiedziała, że tak, czekamy na decyzję ze strony wojewody.

Przewodniczący Rady – zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Nie wniesiono.

Ad. 8

Przewodniczący Rady - podziękował za udział w posiedzeniu.. Porządek obrad został wyczerpany. Powiedział, że zamykam XLVI zwyczajną sesję Rady Miejskiej w Świebodzinie.

Sesję zakończono o godz. 10.04

Protokołowała

Przewodniczący Rady Miejskiej

Daria Skowronek

Tomasz Olesiak