

PROTOKÓŁ Nr LI.2023 Sesji Rady Miejskiej w Świebodzinie  
z dnia 28 lutego 2023 r.

Miejsce: Ratusz przy zdalnym udziale radnych (Plac Jana Pawła II 1)

Na 21 radnych, obecnych było 19. Nieobecni: Sławomir Siewruk, Jadwiga Wawrzyniak

Spoza Rady i poza protokolanem w posiedzeniu udział wzięli:

1. Tomasz Sielicki - Burmistrz Świebodzina
2. Anna Fabiś – Z-ca Burmistrza Świebodzina
3. Izabela Zabłocka – Skarbnik Gminy
4. Beata Amrogowicz – Sekretarz Gminy
5. Agnieszka Gołębiowska – Kierownik Wydz. PP
6. Małgorzata Czaplinska – Kierownik Wydz. ZF
7. Maciej Kuś – Kierownik Wydz. GN
8. Michał Kowalczyk – Kierownik Wydz. GKIM
9. Kamila Kogut – Kierownik Wydz. IZD
10. Magda Jarema – Z-ca Kierownika Wydz. IZD
11. Marek Kościukiewicz- Kierownik Wydz. ZP
12. Paweł Pytel – Kierownik Wydz. PR
13. Zdzisław Marciniak – skarżący.
14. Sołtysi
15. Przewodniczący ZO

**Ad. 1 - 2**

**Przewodniczący Rady Tomasz Olesiak** – otworzył LI zwyczajną sesję Rady Miejskiej w Świebodzinie o godz. 8.30. Przywitał Radnych, Burmistrza, Kierowników Wydziałów.. Przypomniał, że obrady Rady Miejskiej są rejestrowane i uczestnicząc w nich wyraża się zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych i wizerunku. Przeszedł do sprawdzenia obecności.

Sprawdzono obecność – 19 radnych obecnych

**Przewodniczący Rady** – wskazał, że na sesji obecnych jest 21 radnych w związku z czym rada może podejmować uchwały. Wskazał, że na stole prezydialnym znajdują się protokoły z poprzednich sesji – każdy mógł wnieść uwagi najpóźniej na dzisiejszej sesji, czy są jakieś uwagi – nie wniesiono – protokoły zostały uznane za przyjęte

**Przewodniczący Rady** – przedstawił porządek obrad zgodnie z przesłanym zawiadomieniem o sesji. Zapytał czy są jakieś uwagi do przedstawionego porządku. Wskazał, że jedna zmiana wynika z przeoczenia przy tworzeniu zawiadomienia – nie wpisano druku nr 705 – proponuję, aby druk wprowadzić jako pkt. 11 w pkt. projekty uchwał. Czy ktoś wnosi jeszcze jakieś uwagi lub propozycje do przedstawionego porządku obrad? Zgodnie z art. 20 ust 1a rada może wprowadzić zmiany do porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

Zarządził głosowanie nad zmianą porządku.

Porządek obrad został zmieniony – jednogłośnie (19 za)

**Ad.3**

**Przewodniczący Rady** – powiedział, że kolejnym pkt. posiedzenia jest Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach podstawowych prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2022 rok. Wskazał, że sprawozdanie zostało przekazane na piśmie z wyprzedzeniem – w lutym – zapytał czy ktoś ma jakieś pytania – nie wniesiono. Powiedział, że uważam sprawozdanie za przyjęte.

**Ad.4**

**Przewodniczący Rady** –przeszedł do kolejnego pkt. posiedzenia – projekty uchwał na sesję. Oddał głos Skarbnik Gminy.

**Skarbnik Gminy Izabela Zabłocka** – przedstawiła projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Świebodzin na 2023 rok nr druku 706. Wskazała, że po komisji jest zmiana do przegłosowania – autopoprawka- zmiany jakie należy wprowadzić w celu rozstrzygnięcia przetargu na termomodernizację budynku szkoły w

Gościkowie. Do rozstrzygnięcia przetargu (poza wcześniej wprowadzona zmianą) brakuje nam kwoty 368.357,00zł. łączny koszt realizacji zadania (w tym inspektor nadzoru) - 1.918.851,00zł. Drugie zadania - Remont instalacji wodno - kanalizacyjnej - łączna kwota 121.643,00zł. (pierwotny plan 200.000,00zł. plus wcześniej wprowadzona zmiana 90.000,00zł. łącznie zmniejszenie 168.357,00zł), o brakujące 200.000,00zł. zmniejszy dotację dla powiatu świebodzińskiego na zadaniu "Budowa ścieżki rowerowej Świebodzin - Ługów" - uzgodniono z Starostą Świebodzińskim.

**Przewodniczący Rady** - zapytał czy są pytania/uwagi.

**Radny Krzysztof Tomalak** – złożył wniosek o wykreślenie z projektu uchwały – zapisów zaczę od zał. nr 1 , które są zawarte w dziale 600 rozdz. 616 par. 6350 i usunięcie zmiany w wysokości 2 mln 290 tys. 995 zł, w ślad za tym proszę również o usunięcie zapisów z zał. na wydatkach w dziale 600 rozdz. 616 par. 6050 – proszę również o zmiany w uzasadnieniu dot. treści tych zapisów – w uzasadnieniu na w dziale 600 rozdz. 616 usunięcie par. 6350, na wydatkach również na w dziale 600 rozdz. 616 rozdz. 6050, co za tym idzie pierwsza strona – odczytał jak brzmiała by pierwsza strona uchwały. Proponuję dokonanie korekt w dochodach bieżących i wydatkach bieżących i majątkowych po tej zmianie, którą zgłaszam.

**Burmistrz Tomasz Sielicki** – powiedział, że ja bym chciał usłyszeć uzasadnienie tych zmian, jaka jest przyczyna z czego wynikają.

**Radny Krzysztof Tomalak** – powiedział, że w Świebodzinie są ważniejsze potrzeby.

**Burmistrz Tomasz Sielicki** – powiedział, że jeżeli chodzi o te kwoty to ja zakładam, że to są kwoty, które otrzymaliśmy z Rządowego Programu Funduszu Dróg, jest to teren inwestycyjny za jedną ze świebodzińskich firm , przypominam, że my do uzbrojenia tych terenów zobowiązaliśmy się w uchwale, w której przejęliśmy nieodpłatnie na rzecz gminy Świebodzin drogi stanowiące sieć komunikacyjną na tym terenie i do tego się zobowiązaliśmy przed właścicielami tych nieruchomości w tamtym rejonie , to po pierwsze, a po drugie, nie uważam aby zbrojenie nowych terenów inwestycyjnych, które dają szansę na rozwój gospodarczy naszego miasta było wydatkiem niecelowym, zresztą tak jak mówię, o tym, że jest wydatkiem celowym i zasadnym również zadecydowała strona rządowa i p. Wojewoda Lubuski Władysław Dajczak, tym że dostaliśmy to dofinansowanie.

**Przewodniczący Rady** - zapytał czy są jeszcze pytania/uwagi.

Nie wniesiono.

Zarządził głosowanie nad autopoprawką zgłoszoną przez Skarbnika Gminy

Autopoprawka została przyjęta większością głosów (18 za, 1 przeciw) — wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu

Zarządził głosowanie nad wnioskiem złożonym przez Radnego Krzysztofa Tomalaka

Wniosek został przyjęty większością głosów (12 za, 7 przeciw) — wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu

**Przewodniczący Rady** - powiedział, że głosujemy teraz nad uchwałą ze zmianami.

**Burmistrz Tomasz Sielicki** – powiedział, że ma jedno pytanie – to ja rozumiem, że pieniądze mamy oddać do LUW te 2 mln ponad złotych. Bo rozumiem, że Państwo podejmujecie decyzję o tym, że nie wpisujemy tych środków do budżetu i my nie możemy ich wydatkować. Jeżeli nie będziemy wydatkować tych pieniędzy, to będziemy musieli je zwrócić.

**Radny Krzysztof Tomalak** – powiedział, że to chyba dla Pana jasne i dla wszystkich.

**Przewodniczący Rady** - zapytał czy są jeszcze pytania/uwagi.

Nie wniesiono.

Zarządził głosowanie nad całością projektu z uwzględnieniem zmian.

**Uchwała Nr LI/671/2023** została przyjęta większością głosów ( 14 za, 4 przeciw, 1 wstrzymując) — wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu

**Skarbnik Gminy Izabela Zabłocka** – przedstawiła projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Świebodzin na lata 2023-2056 nr druku 707.

**Przewodniczący Rady** - zapytał czy są jeszcze pytania/uwagi.

Nie wniesiono.

Zarządził głosowanie nad projektem.

**Uchwała Nr LI/672/2023** została przyjęta większością głosów ( 17 za, 2 wstrzymujące) — wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu

**Przewodniczący Rady** – oddał głos Sekretarz Gminy

**Sekretarz Beata Amrogowicz-** przedstawiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia Skargi na Burmistrza Świebodzina nr druku 701.

**Przewodniczący Rady** - zapytał czy są pytania/uwagi. Powiedział, że jest z nami skarżący, który chciał zabrać głos.

**Pan Zdzisław Marciniak** – powiedział, że przeprasza za strój, ale przyszedł z pracy, powiedział, że sprawa toczy się od 2017 roku odnośnie anteny, która miała powstać w Wilkowie , wcześniej strona zainteresowana zwracała się do Burmistrza o lokalizację i ustawienie anteny i wcześniejszy Burmistrz Bekisz słusznie zauważył, że jest to blisko naszego miejsca zamieszkania, gdzie wokoło jest wiele miejsc, gdzie ta antena może stać, w miejscowościach gdzie nie ma sygnału – czy to Borów czy Ługów, Burmistrz rozpatrzył i przesłał nam zawiadomienie o wszczęciu postępowania i tutaj słusznie podkreślił wskazując paragrafy, akty prawne, że przyjęto za stronę wszystkich właścicieli działek, zabudowanych jak i rolnych mogących w przyszłości być zabudowaniami, byliśmy powiadomieni, mam spis wszystkich mieszkańców, było też postanowienie burmistrz ówczesny zwrócił się do Wojewódzkiego Inspektora Budowlanego, tutaj mam 2018 rok – też uzasadnił wszystko jak tylko mógł prosił nas żebyśmy podpisali swój sprzeciw, było nas 30 , sołtys, który mieszka na osiedlu, też przyczynił się do tego, sam osobiście pisał do inwestora, żeby zrezygnować, bo będzie to nam utrudniać bardzo , nie jesteśmy przeciwni rozwojowi, bardzo proszę w innych miejscach i ta sprawa została umorzona, mieliśmy spokojnie sobie żyć. Proszono nas o sporządzenie analizy środowiska – 13.03. 2018 data sporządzenie na naszą prośbę – została sporządzona, zostało to opisane. Co się okazuje, byliśmy jeszcze powiadamiani, ale między czasie po raz drugi za kadencji p. Bekisza ta sprawa była rozpatrywana bo zmieniona lokalizację, polegającą na przesunięciu, została inwestycja znowu odsunięta, więc zwróciłem się z pisemną prośbą jak i jedna z mieszkanki o informowanie nas – pisma złożone do urzędu 25.07.2019 – o informowanie nas o losach tej budowy i losach co będzie robione, proszę sobie wyobrazić, mamy między czasie covid, urzędy były pozamykane, nawet nie było tutaj takiego zgromadzenia, i co się okazuje, przychodzi nowy burmistrz i nagle potrafi w 5 minut wydać decyzję bez powiadomień, pytam dlaczego, w zeszłym roku byłem na spacerze zorientowałem się, że tam się coś dzieje, nikt nie potrafił mi odpowiedzieć, trwają przepychanki od urzędu do starostwa , żeby była postawiona chociaż jakaś tablica, żeby można było się do kogoś zwrócić, nie ma nic, każdy sobie robi co chce. Nagle powstaje antena i do dzisiaj nie mogę, po raz trzeci mieszkańcy sprzeciwiają się, jest ok. 30 podpisów, część nie mogła podpisać, bo byli w pracy, więc robi się dla kogoś, dla jednej z mieszkanki korzyści majątkowe, żeby ona mogła sobie czerpać za dzierżawę gruntu, a nas o sprawy zdrowotne, po prostu nikt się nie pyta. To pytam się jeszcze raz czy nie można tego postawić w Ługowie, Borowie, gdzie każdemu to by pomogło, mamy boiska, miejsca neutralne, zwrócić się do nadleśnictwa są z góry, ale tam się idzie na wygodę i nikt się nie pyta. Dziwię się mojemu sołtysowi, który wcześniej zwracał się do Orange, że nam to jest nie na rękę, że tego nie chcemy w swoim pobliżu, kto by chciał przez okno, mamy sygnał, jest ok. Można pieniądze wydać w inny sposób, radzimy sobie z różnymi problemami, bo p. poprzedni burmistrz obiecał drogę wszystkim mieszkańcom, a niektórzy zostali okrojeni, ci którzy są zamieszkanymi , a ci którzy nie dalej są bez drogi. Można było wygospodarować środki, żeby dociągnąć, zrobić to później , ale żeby to było, a tak dalej nic. Wcześniejszy burmistrz były rozmowy, o kanalizacji, bo jest perspektywa rozbudowy tego osiedla w większym stopniu. Zwracałem się i dzisiaj jeszcze raz się zwrócę do sołtysa Wilkowa dlaczego nie potrafił powiadamiać mieszkańców osiedla, bo twierdzi, że coś powiesił, gdzie mieszkańcy osiedla powinni mieć, a on jako sołtys czy radny nie stać go, powinna być tablica ogłoszeniowa u niego, powinna być, nie jak już wspomniałem urząd miasta zafundował mu nawet położenie kostki, miało być z innej, a położono z gładkiej. Czemu to zmieniono? Można tak, można. Dlatego ja jeszcze raz pytam, żeby tą decyzję wziąć i uszanować ludzi, którzy tam mieszkają, którzy się podpisali, że nie wyrażają zgody, a nie patrzeć na to z kim się chodziło do szkoły z obecnym burmistrzem, bo przykładów mógłbym podać więcej, niektórzy mieszkańcy proszą o przyłącze 2-3 lata, a burmistrz potrafi w ciągu 24 godzin, wytłumaczy mi Pan to? Zobaczmy komu to będzie służyć, kto się przyłącza do nowego przyłącza, sam sobie Pan odpowie dla kogo to zostało zrobione, bo niektórzy nie mogą doprosić się o przejęcie wybudowanego wodociągu, doinwestowania kanalizacji, bo nikogo to nie interesuje, myśmy sobie wybudowali sami drogę, żeby móc tam spokojnie żyć, nikt się o nas nie martwił, a dzisiaj buduje się jakieś anteny, kombinacje, był okres covidowy, ja ani mieszkańcy nie dostaliśmy żadnych powiadomień i tutaj jestem, teraz dostałem powiadomienie i telefoniczne i pisemne i jestem, można, nie widzę problemu. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady** - zapytał czy są pytania/uwagi jakieś ?

Nie wniesiono. Zarządził głosowanie.

**Uchwała Nr LI/673/2023** została przyjęta większością głosów (17 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący) — wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu

**Przewodniczący Rady** – oddał głos Kierownikowi Michałowi Kowalczykowi.

**Kierownik Michał Kowalczyk** – przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy drodze wewnętrznej w miejscowości Rudgerzowice w gminie Świebodzin nr druku 708.

**Przewodniczący Rady** - zapytał czy są pytania/uwagi.

Nie wniesiono. Zarządził głosowanie.

**Uchwała Nr LI/674/2023** została przyjęta jednogłośnie (19 za) — wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu

**Przewodniczący Rady** – oddał głos Kierownikowi Pawłowi Pytlowi.

**Burmistrz Tomasz Sielicki** – powiedział, że pozwoli sobie przedstawić projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XIX/277/2020 Rady Miejskiej w Świebodzinie z dnia 28 czerwca 2020 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego oraz zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych do budżetu obywatelskiego w ramach Budżetu Obywatelskiego Gminy Świebodzin nr druku 700. Powiedział, że tak jak rozmawialiśmy na komisji planu, budżetu Państwo sugerowali, że chcieliby zawrzeć w tej uchwale zapisy mówiące o wznowieniu konsultacji, powiem w ten sposób, myśmy przeanalizowali z prawnikami możliwość zawieszenia uchwały i w naszej ocenie możliwości zawieszenia uchwały nie ma, na to jest m. in. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Pomorskiego, kiedy w trakcie pandemii jedna z gmin chciała zawiesić stosowanie tej uchwały i Wojewoda Pomorski powołał się na art. 5 ustawy o samorządzie gminnym. My tutaj nie mówimy o brakujących środkach, ale ewaluacji, a jeżeli chodzi o Państwa sugestie, propozycja jest taka, żeby po par. 1 wprowadzić w par. 2 zapis o treści „Rada Miejska w Świebodzinie zobowiązuje Burmistrza Świebodzina do przedłożenia projektu uchwały umożliwiającego przeprowadzenie konsultacji społecznych – Budżetu Obywatelskiego w roku 2024, do dnia 31 marca 2024 roku”, więc do pierwszego kwartału 2024 i tym samym kolejne par. przesunęłyby się, chciałbym to wnieść jako autopoprawkę.

**Przewodniczący Rady** – poprosił jeszcze raz o odczytanie zmian.

**Burmistrz Tomasz Sielicki** – odczytał proponowaną treść par. 2. Chodzi tutaj o intencję.

**Przewodniczący Rady** – zapytał chodzi o marzec 2024?

**Burmistrz Tomasz Sielicki** – powiedział, że tak, w tym roku przeprowadzamy konsultacje, tak jak Państwo wskazali w wytycznych z pracy komisji, jak Państwo będziecie chcieli wcześniej to będzie wcześniej.

**Przewodniczący Rady** – powiedział, że tutaj chyba jest błąd, bo jak na projekt uchwały będziemy czekać do 31 marca 2024 to nie przeprowadzimy w 2024 konsultacji.

**Burmistrz Tomasz Sielicki** – powiedział, że konsultacje zaczynają się w sierpniu.

**Kierownik Paweł Pytel** – powiedział, że tu jest mowa o karencji, o którą wnioskowano w protokole.

**Burmistrz Tomasz Sielicki** – powiedział, że dokładnie, konsultacji nie urządzamy w tym roku, tylko realizujemy projekty, w przyszłym roku podejmujemy nową uchwałę i już jest realizowany budżet obywatelski w 2024 roku. Inwestycje z tego budżetu wtedy są realizowane tak jak teraz z rocznym poślizgiem - konsultujemy w 2024 roku, inwestycje wchodzi w roku 2025.

**Radny Edward Ciłchański** – powiedział, że czyli przedłożymy uchwałę, która pozwoli nam na konsultację do któregoś miesiąca, ta uchwała odnośnie budżetu obywatelskiego już będzie gotowa, po konsultacjach.

**Burmistrz Tomasz Sielicki** – powiedział, że tak będzie gotowy projekt po konsultacjach i w dużym uproszczeniu na sesji lutowej bądź marcowej 2024 r. czy styczniowej czy jeżeli uda się to zrobić szybciej to przedstawimy projekt uchwały.

**Radny Krzysztof Tomalak** – powiedział, że tak słucham i uwierzyć nie mogę, z tego co pamiętam to o zawieszeniu tego budżetu na komisji mówił nikt inny tylko p. Burmistrz. Teraz mówi, że nie można tego zawiesić, po drugie nie wyobrażam sobie, żeby z taką sprawą, z tematem do którego przywykli mieszkańcy, w którym aktywnie uczestniczy wiele tysięcy ludzi, w tej chwili pozbawiamy funkcjonowania budżetu obywatelskiego do końca kadencji, ponieważ te terminy są w ogóle nie do przyjęcia zaproponowane przez p. Burmistrza ja uważam, że w ogóle tą uchwałę o uchyleniu budżetu powinniśmy odrzucić, Burmistrz powinien zagonić swoich pracowników do pracy, żeby jakoś się skupili i zrobili coś porządnego, a nie przespali to wszystko, niezrealizowane są budżety obywatelskie, inwestycje z lat poprzednich, to wszystko utknęło i w tej chwili zbieramy owoce nieudolności p.

Burmistrza Tomasza Sielickiego i ja sędzę, że teraz głosując za przyjęciem tego projektu uchwały, który został przedłożony, po prostu sami dołożymy się do zniszczenia tego budżetu obywatelskiego. Odrzucenie tego projektu być może spowoduje jakiś impuls i przyspieszenie prac nad budżetem.

**Kierownik Paweł Pytel** – powiedział, że wyjście z tą propozycją jest spowodowane wnioskami protokołu pokontrolnego, skoro radni przeprowadzają kontrole, wysuwają określone wnioski i zalecenia to ja teraz nie rozumiem czego Pan nie rozumie.

**Radny Krzysztof Tomalak** – powiedział, że niech Pan nie manipuluje opinią publiczną, nie wprowadza w błąd słuchających, posiedzenie komisji, które się odbyło miało miejsce praktycznie rok temu, była potrzeba roku żeby zastanowić się co z tym zrobić. Ja mówiłem p. Burmistrzowi Tomaszowi Sielickiemu, jak chodzi o głosowanie na komisjach nie przypominam sobie żeby jakkolwiek wniosek komisji był wzięty pod uwagę, żeby uległa zmianie jakkolwiek uchwała przedkładana przez Burmistrza, komisje sobie głosowały, a Burmistrz robił jak chciał, a tutaj nagle Państwo się zastanawiacie, że to był pomysł komisji rewizyjnej i po roku chcecie zrealizować wnioski tej komisji. To jest naprawdę nieprzychylnie co Pan mówi w tej chwili i obarczanie radnych jakimiś wnioskami sprzed roku to jest niepoważne.

**Burmistrz Tomasz Sielicki** – powiedział, że prawda jest taka, że poślizgi przy realizacji budżetu obywatelskiego były, są i będą, ktokolwiek by nie siedział na tym stanowisku z kilku prozaicznych powodów. Wiele z nich bardzo trafnie wskazała komisja weryfikująca budżet obywatelski. W pierwszej kolejności trzeba wskazać na to, że dzisiaj tak naprawdę nie mamy obiektywnego narzędzia do tego aby weryfikować wnioski na poziomie kosztorysu. My możemy je weryfikować na poziomie, że może się zmieścimy a może nie, i potem są takie sytuacje, że do budżetów które miały kosztować 100 tys. zł trzeba dokładać kilkaset tysięcy i z tego robią się kłopoty, bo trzeba dokładać środków i ich szukać. Drugi problem jest taki, że projekty które składają mieszkańcy, absolutnie nie obarczam winą mieszkańców, ale przeciętny mieszkaniec Świebodzina nie zdaje sobie sprawy, że jeżeli składa wniosek o zbudowanie placu zabaw, to do zbudowania tego placu potrzebny jest projekt budowlany. Projekty budowlane trwają, w dzisiejszych czasach jeżeli dochodzi taki projekt, który np. musi być skonsultowany w Wodach Polskich to na taką dokumentację projektową czeka się czasami nawet 1,5 roku albo więcej, więc to są pewne rzeczy, które się najzwyczajniej w świecie zdarzają, wynikają chociażby z długości procesu projektowego i one się będą zdarzać ktokolwiek by tutaj nie był, chodzi o to, żeby raz na jakiś czas przeprowadzić rzetelną ewaluację tego budżetu obywatelskiego i podjąć decyzję co dalej z tym budżetem, Szanowni Państwo, prawda jest też taka, że Państwo, żeby przywrócić ten budżet w ogóle nie potrzebujecie mnie do tego, bo możecie sami podjąć taką uchwałę, jeżeli uznacie, że prace się przeciągają, to wy decydujecie o tym czy budżet funkcjonuje czy nie. Jeżeli Państwo uchwałę odrzucicie to budżet będzie funkcjonował w takiej formule jak dotychczas. Postaramy się przeprowadzić konsultacje, natomiast to nadal będzie generowało te same problemy, nie doprowadzi do żadnego konstruktywnego rozwiązania i tyle.

**Radny Krzysztof Tomalak** – powiedział, że to Pan posiada sztab ludzi odpowiedzialnych na stanowiskach, którzy powinni rzetelnie oceniać wnioski składane przez mieszkańców, a komisja powinna te wnioski weryfikować i te, które nie spełniają wymogów nie powinny być procedowane dalej. Nie może być, że przez 4 lata projekt nie jest realizowany, bo zadanie jest bardziej kosztowne niż się wydawało wnioskodawcom, trzeba by wyjść im naprzeciw, tak jak to dawniej było robione kiedyś, dołożyć środków, rozstrzygnąć, zrobić, po prostu zapomnieć o temacie, a jeżeli były błędy w procedurze należało je korygować, nie moja wina, że zostały dopuszczone projekty, które były szacowane znacznie poniżej i wychodzą kila razy drożej, trzeba było tym ludziom to zrobić, bo skoro zbierali głosy, znaczy, że inwestycja była potrzebna, w tej chwili przypomina mi to walkę z mieszkańcami i to jest po prostu rzecz, która nie powinna się wydarzyć w tej chwili.

**Burmistrz Tomasz Sielicki** – powiedział, że ja żeby nie być gołosłowny użyję kilku przykładów na dowód tego, że p. Radny Tomalak nie ma racji. Pomost w Nowym Dworcu najdroższy w woj. lubuskim trzeba było dołożyć, dołożyliśmy, boisko w Rusinowie trzeba było dołożyć, dołożyliśmy, w momencie kiedy był problem ze skate parkiem w Jordanowie dołożyliśmy. Dzisiaj do większości zadań trzeba dokładać, nie tylko z budżetu obywatelskiego, ale do wszystkich i tak jak jest potrzeba mieszkańców, tak staramy się dokładać i tyle.

**Radna Emilia Węclowska-Kasza** – powiedziała, że proszę mi powiedzieć, bo nie ukrywam, że mieszkańcy liczą na ciągłość tego budżetu obywatelskiego, a nie możemy w tym roku przygotować nowej uchwały i tak jak we wrześniu ogłosić konsultacji.

**Burmistrz Tomasz Sielicki** – powiedział, że to, żeby był rok karencji wiązało się z wytycznymi komisji, żeby dokończyć wszystkie brakujące projekty czyli generalnie rok karencji nie wynika z tego, że my potrzebujemy czasu na zmianę budżetu obywatelskiego, w sensie samego dokumentu, tylko wynika z tego, żeby wyczyścić do zera wszystkie projekty, które mamy do wyczyszczenia. Po to, żeby one się nie kumulowały na zasadzie takiej kuli śniegowej, ponieważ np. pierwszy przykład z brzegu skate park ul. Słoneczna – tak jak w przypadku Jordanowa

w pierwszej fazie nie były składane żadne oferty wykonawcze. Mieszkańcy złożyli następny wniosek i nie było jakby nad czym pracować, tak, bo nie można rozbudowywać czegoś co się nie da. Chodzi o to, żeby zebrać te wszystkie rzeczy, które nam się skumulowały, wyczyścić i na to będziemy mieli ten rok oraz przyszły, żeby być już na poziomie zero z projektami i wtedy przeprowadzić konsultacje w przyszłym roku, bo my nowy dokument jesteśmy w stanie przygotować i przekonsultować w ok. 2 miesiące, to nie jest wielki problem, bo to jest kwestia ogłoszenia konsultacji społecznych w Internecie, do tego może 1-2 spotkania dla zainteresowanych, żeby skonsultować to przy stole, a nie zdalnie, więc to jest do ogarnięcia w 2-3 miesiące, ale przynajmniej na tyle ile się domyślam, myślę, że osoby, które były w tej komisji mogłyby się wypowiedzieć, że jeżeli chodzi o ten rok karencji, to taka była idea, żeby wyczyścić to do zera, jeżeli chodzi o same projekty.

**Radny Edward Clchański** – powiedział, że tutaj stoję w tej chwili w rozdrożu, bo tutaj kiedy pracowała komisja rewizyjna, kiedy komisja badała budżet obywatelski to z jedną wytyczną była roczna karencja, to z naszych wytycznych nie było to, żeby uchylać uchwałę, mieliśmy na tyle wiedzę, że sądziliśmy, że wystarczy rok tej karencji. W tej chwili tak naprawdę to nie 4 osoby mają decydować o tym czy ta karencja będzie czy nie, teraz Państwo podejmiecie sami stanowisko i proponowałbym, żebyście Państwo głosowali tak jak mówi Wam sumienie, bo tak jak mówię komisja założyła roczną karencję, ale nie zakładała w tej rocznej karencji uchylecia uchwały.

**Przewodniczący Rady** - zakończył dyskusję. Powiedział, że zwiesić budżetu nie możemy, bo jest to niezgodne z prawem. Możemy budżet albo uchylić albo uchylić z zaproponowaną zmianą.

**Burmistrz Tomasz Sielicki** – powtórzył proponowaną autopoprawki:

par. 2 zapis o treści „Rada Miejska w Świebodzinie zobowiązuje Burmistrza Świebodzina do przedłożenia projektu uchwały umożliwiającego przeprowadzenie konsultacji społecznych – Budżetu Obywatelskiego w roku 2024, do dnia 31 marca 2024 roku”. Jeżeli oczywiście chcecie Państwo wcześniej, to możemy datę zmienić.

**Przewodniczący Rady** - powiedział, że myślę, że nie będziemy nic zmieniać, myślę, że kiedy uchwała będzie gotowa to trafi pod obrady. Zarządził głosowanie nad autopoprawką.

Autopoprawka została przyjęta większością głosów ( 14 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące) – — wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu

Zarządził głosowanie nad projektem wraz ze zmianą.

**Uchwała Nr LI/675/2023** została przyjęta większością głosów ( 14 za, 3 przeciw, 2 wstrzymujące) – — wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu

**Przewodniczący Rady** - ogłosił przerwę o godz. 9.24

Przerwa od 9.24 do 9.40

**Przewodniczący Rady** – wznowił obrady o godz. 9.40, po przerwie obecnych 18 radnych. Oddał głos Kierownikowi Maciejowi Kusiowi.

**Kierownik Maciej Kuś** – przedstawił projekt uchwały w sprawie sprzedaży części gminnej nieruchomości położonej w obrębie Wilkowo nr druku 709. Wskazał, że jest zmiana jeżeli chodzi o ustawę o gospodarce nieruchomościami – zmienił się Dz. U – będzie Dz. U. z 2023 r. poz. 344. Taka sama zmiana w kolejnych projektach.

**Przewodniczący Rady** - zapytał czy są pytania/uwagi.

Nie wniesiono. Zarządził głosowanie.

**Uchwała Nr LI/676/2023** została przyjęta większością głosów (17 za, 1 wstrzymujący) – — wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu

**Kierownik Maciej Kuś** – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów najmu i dzierżawy oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego tryby zawarcia tych umów nr druku 710. Poprosił o wykreślenie w uzasadnieniu i zamianę tam gdzie „dotyczy par. 4” powinno być „dotyczy par. 3”.

**Przewodniczący Rady** - zapytał czy są pytania/uwagi.

Nie wniesiono. Zarządził głosowanie.

**Uchwała Nr LI/677/2023** została przyjęta jednogłośnie (18 za) – — wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu

**Kierownik Maciej Kuś** – przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego nr druku 711.

**Przewodniczący Rady** - zapytał czy są pytania/uwagi.

Nie wniesiono. Zarządził głosowanie.

**Uchwała Nr LI/678/2023** została przyjęta jednogłośnie ( 18 za)– wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu

**Przewodniczący Rady** – oddał głos Kierownik Wydz. PP Agnieszce Gołębiowskiej.

**Kierownik Agnieszka Gołębiowska** – przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w drugim obrębie Świebodzina przy ul. Sukienniczej nr druku 702.

**Przewodniczący Rady** - zapytał czy są pytania/uwagi.

Nie wniesiono. Zarządził głosowanie.

**Uchwała Nr LI/679/2023** została przyjęta większością głosów ( 17 za, 1 wstrzymujący)– wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu

**Kierownik Agnieszka Gołębiowska** – przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w obrębie pierwszym Świebodzina w północno-wschodniej części skrzyżowania drogi krajowej nr 92 z publiczną drogą gminną nr 006111F nr druku 704.

**Przewodniczący Rady** - zapytał czy są pytania/uwagi.

Nie wniesiono. Zarządził głosowanie.

**Uchwała Nr LI/680/2023** została przyjęta jednogłośnie ( 18 za) - wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu

**Przewodniczący Rady** – oddał głos Kierownik Wydz. IZD Kamili Kogut

**Kierownik Kamila Kogut** – przedstawiła projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Świebodzin realizacji zadania publicznego Województwa Lubuskiego w zakresie opracowania dokumentacji projektowej i wykonania robót budowlanych obejmujących drogę wojewódzką nr 303 dla zadania pn. Budowa ścieżki rowerowej w formie zaprojektuj i wybuduj na odcinku Świebodzin-Kupienino ( do przejazdu kolejowego) w ramach zadania pn. „Budowa ścieżki rowerowej na odcinku Świebodzin-Szczaniec” nr druku 705

**Przewodniczący Rady** - zapytał czy są pytania/uwagi.

Nie wniesiono. Zarządził głosowanie.

**Uchwała Nr LI/681/2023** została przyjęta jednogłośnie (18 za)– wyniki głosowania imiennego w załączeniu do protokołu

#### **Ad.5**

**Przewodniczący Rady** – powiedział, że kolejnym punktem posiedzenia jest protokół pokontrolny komisji Rewizyjnej. Proszę Przewodniczącego komisji o przedstawienie protokołu, nadmieniam również, że protokół został do Państwa przesłany wraz z zawiadomieniem o posiedzeniu.

**Radny Edward Cichański** – zapytał czy mam odczytać protokół?

**Przewodniczący Rady** – powiedział, dobrze, czy ktoś ma jakieś pytania/ uwagi do protokołu? Nie wniesiono. Skoro nie ro dziękuję bardzo.

#### **Ad. 6**

**Przewodniczący Rady** – przeszedł do kolejnego punktu, zapytania i interpelacje. Przypomniał, że interpelacje powinny być składane w formie pisemnej. Wskazał, że wpłynęły do niego dwie interpelacje- Radnego Edwarda Cichańskiego i Andrzeja Mazura Zapytał czy ktoś ma interpelacje do przekazania – Radny Dariusz Miezeń przekazał interpelację. Przewodniczący powiedział, że odpowiedzi na int. udziela w ciągu 14 dni Burmistrz lub osoba przez niego wyznaczona.

#### **Ad. 7**

**Przewodniczący Rady** – przeszedł do kolejnego pkt. posiedzenia sprawy różne. Zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos.

**Radna Anita Molicka** – poruszyła temat lokalizacji inteligentnych śmietników – wybraliście Państwo os. Żaków i Widok, mieszkańcy pytają dlaczego tam, a nie os. Łużyckie. Nie mamy nic przeciwko, ale ul. Boczna, os. Żaków i Widok – deweloperzy wykorzystują każdy centymetr, nie idzie za tym infrastruktura, jest jeden sklep Dino, jedna mieszkanka mi ostatnio powiedziała, że na os. Widok jakie mamy udogodnienia zapytała pokiwałam głową, powiedziała, że wie Pani co w tej chwili będą inteligentne śmietniki jeszcze blisko mamy cementarz. Wstrząsnęło mną to, bo na osiedlu niewiele się dzieje, ale będą inteligentne śmietniki, może nie chodzi o to, że mieszkańcy nie chcą, że trudno się im przyzwyczaić, mieszkańcy też nie wiedzą, pytają się jak śmieci będą odbierane, czy będzie wystarczająca ilość naklejek, powiedzieli, że część śmieci będzie w rowach i może faktycznie tak będzie, i nie chodzi o to, że jesteśmy przeciw, bo śmieci trzeba segregować, ale sam fakt, że została podjęta decyzja, a do końca mieszkańcy nie mieli informacji, nikt z nimi nie rozmawiał, do mnie takie głosy docierają, ja po części rozumiem mieszkańców, dlatego taki apel, żeby tak na przyszłość jeżeli będą przeprowadzane pewne działania to żeby rozmawiać z ludźmi i wtedy rzeczy wdrażać, bo są głosy jakie są, Państwo chcieli wprowadzić taki system, ale nie obejmie to całego miasta, mieszkańcy mówią, że czują się wykluczeni i czują się mieszkańcami drugiej kategorii. Takie do mnie głosy dotarły to taka moja krótka refleksja.

**Burmistrz Tomasz Sielicki** – powiedział, że w pierwszej kolejności powtórzę to o czym mówię zawsze, gmina Świebodzin nie będzie budowała sklepów, poczty, budek odzieżowych bo nie takie są zadania własne gminy, jeżeli prywatny podmiot stwierdziłby, że na os. Widok jest taka potrzeba, to by coś takiego wybudował albo postawił. Jeżeli chodzi o os. Żaków i Widok nie tak dawno została przeprowadzona inwestycja przebudowy terenu przy garażach na Widoku, na os. Żaków i przy ul. Żaków powstały dwa nowe place zabaw. To nie jest tak, że tam się nic nie robi, na widoku przy „siódemce” też jest nowy plac zabaw, jest przebudowa Zachodniej, to co prawda nie jest nasza inwestycja, ale powiatowa, my też do tego w jakiś symboliczny sposób dokładamy. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestie segregacji, to dzisiaj nie jest kwestia debaty, ale pewnego musu, a jeżeli chodzi o fakt dlaczego zostało wybrane os. Żaków i Widok to dlatego, bo mieszkańcy tego rejonu zgłaszali się do nas z problemami, że mają podrzuty, że latają im śmieci, że przyjeżdżają samochody i po jednej nocy zasyka jest wypełniona śmieciami, które nie oni generują, więc jest to pewna odpowiedź na to co zgłaszali nam wcześniej mieszkańcy. Ja rozumiem, że mieszkańcy obawiają się nowości, natomiast czas na tłumaczenie pewnych rzeczy będzie i to jest również przewidziane, akcja promocyjna, instruktażowa, nie da się pewnych rzeczy zrobić jak się wbija jedną łopatę, a ludzie opowiadają niestworzone historie, że będą np. te śmietniki splacać, co jest absolutną nieprawdą, bo koszt tych śmietników nie wchodzi w koszt systemu gospodarki odpadowej. Albo, że ktoś będzie ludzi inwigilować, no nie będzie, bo segregacja jest obowiązkiem wynikającym z ustawy – a musi być określony poziom recyklingu wskaźniki muszą wzrosnąć, a jeżeli nie wzrosną to ci sami ludzie będą ponosili konsekwencje niewypełnienia wskaźników recyklingu zupełnie w inny sposób, bo jak na nas zaczną sypać kary to my nie będziemy budować ulic, placów zabaw, tylko będziemy płacić kary. Zdaję sobie sprawę, że nowości wzbudzają czasami emocje, kontrowersje, natomiast to nie jest też tak, że ten system nigdzie w Polsce nie funkcjonuje, funkcjonuje, funkcjonuje dobrze, myślę, że to jest kwestia pewnego przestawienia się i spokojnie to wszystko będzie działać.

**Przewodniczący Rady** – powiedział, że kontynuując ten temat miałem też okazję spotkać się z mieszkańcami os. Widok kilkukrotnie i akurat ci z którymi ja się spotkałem zgłaszali nieco inne obawy czy niezadowolenie i nie chodziło im o sam system co do którego są przekonani i akceptują i się cieszą, że będą mieli tego typu urządzenia, natomiast ciągle wątpliwość, niepokój i niezadowolenie budzi kwestia lokalizacji. Rozmawialiśmy o tym na komisji planu, usłyszeliśmy też odpowiedź p. Burmistrz, natomiast tego samego dnia na klatkach schodowych na os. Widok i też do niektórych z nas radnych trafiło pismo Prezesa spółdzielni mieszkaniowej, w którym zwraca się do Burmistrza z prośbą o sprostowanie nieprawdziwych informacji przekazywanych właśnie przez Panią Burmistrz. Jakby z tego pismo trochę inny obraz tych spotkań i rozmów na ten temat się rysował. Tak jak powiedziałem, niepokój wśród mieszkańców, z którymi mi dane było się spotykać w ostatnich dniach, budzi fakt samej lokalizacji tych gniazd śmietników, a nie sam system, który będzie wdrażany.

**Burmistrz Tomasz Sielicki** – powiedział, że p. Burmistrz już się na ten temat wypowiadała. Lokalizacja takich miejsc jest obwarowana regulacjami, włącznie z tym jakie powinny być odległości między miejscem wytworzenia odpadu a miejscem gromadzenia, jeżeli dobrze pamiętam 80 m, nie więcej niż 80 m, to są kwestie też spadków. Ja szczerze mówiąc odnośnie tego pisma, które przesłał p. Prezes spółdzielni mieszkaniowej, to nie uważam za stosowne, żeby nawet komentować, bo z niego wynika wprost, że on nawet nie obejrzał tego materiału telewizyjnego, tylko ktoś mu powiedział, co w nim było zawarte, a jeżeli p. Prezes spółdzielni mieszkaniowej nie



potrafi jak dorosły facet przyjąć konsekwencji swoich działań na klatę to jest tylko i wyłącznie problem p. Prezesa spółdzielni.

**Przewodnicząca ZO Kopernika Anita Czajka** – powiedział, że chciałabym zwrócić uwagę na brak dialogu między mieszkańcami, a władzami, być może też radnymi, jestem Przewodniczącą Os. Kopernika i zapraszałam dzisiaj właśnie mamy zebranie, więc jeśli ktoś z Państwa jeszcze, poza radnymi naszego okręgu chciałby wziąć w nim udział to byłoby nam bardzo miło. Uważam, że takie decyzje jak śmietniki i u nas odwodnienia naszego osiedla wynikają z braku rozmów z mieszkańcami, bo skąd można wiedzieć, że mieszkańcy tego chcą, kto podejmuje takie decyzje, bo ja się np. pytałam p. Prałata o jaką drogę chodzi, bo nie wiedziałam o jaką drogę chodzi no i teraz się okazało, że to jest droga za RECARO, a np. inne drogi czekają to kto podejmuje takie decyzje i skąd są takie decyzje podejmowane, skoro nikt z Państwa nie bierze udziału w spotkaniach z mieszkańcami, były konsultacje z mieszkańcami osiedla odnośnie odwodnienia, mieszkańcy wyrazili swoje zdanie na ten temat, nikt tego nie wziął pod uwagę, projekt jest już realizowany z tego co wiem, bo rozmawiałam z projektantem, zasugerowałam, że chyba jednak to nie jest dobra decyzja, ta która została podjęta niezgodnie z konsultacjami, czyli jest realizowana zupełnie w inny sposób. Jako Przewodnicząca Osiedla chciałam uczestniczyć w tym całym procesie projektowania, powiedział mi p. projektant, że jedyną osobą, która może wnieść uwagi, poprawki do tego projektu jest p. Burmistrz. Ja się z tym zgadzam, ale być może warto by słuchać głosu mieszkańców. Nie może być tak, że jeżeli mieszkańcy mają zaprojektowane podjazdy i woda płynie na ulice, to oni nie mają szans łapać tej wody i uważam, że powinniśmy z tymi mieszkańcami rozmawiać. Powinniśmy czasami nie iść tylko torem jak mówi ustawa, bo będziemy mieli z tego pieniądze, ale wsłuchać się w głos mieszkańców i brać pod uwagę to jakie ludzie mają oczekiwania.

**Burmistrz Tomasz Sielicki** – powiedział, że przede wszystkim należy powiedzieć i uwzględnić jedną podstawiając rzecz konsultacje społeczne to nie jest taki instrument, w którym przychodzą wszyscy na spotkanie, mówią co by chcieli, a potem to wszystko się spełnia i realizuje. Mają pokazać pewne drogi załatwienia sprawy, możliwości, posłuchać tego co mieszkańcy mają do powiedzenia i tam gdzie jest to możliwe nanieść to na realne uwarunkowania. Jeżeli my mówimy chociażby o odwodnieniu Kopernika, to takie konsultacje się odbyły, ale do tego są specjaliści i konsultanci, żeby wskazać pewne niebezpieczeństwa i zagrożenia co do tego, co mogłoby się wydarzyć, gdyby te uwagi ludzi zostały uwzględnione tak jak p. Przewodnicząca słusznie wskazała są jeszcze przepisy prawa powszechnie obowiązującego i do nich musimy się stosować. To nie może być też tak, że za każdym razem robi się wolna amerykanka i wszystko się rozjeżdża, odwodnienie Kopernika jest projektowane tak, żeby w pierwszej kolejności stare Kopernika wreszcie miało rozwiązany problem zawilgoceń, zalewania i wszystkiego co się z tym wiąże. Po drugie, tak żeby jak najsprawniej zgromadzić wodę, która dzisiaj gromadzi się na zlewni os. Kopernika po to żeby nie zalewało wiaduktu przy ul. Łużyckiej. A przy okazji do tego, żeby jeszcze można było z tej wody korzystać na różne cele miejskie, chociażby podlewanie miejskiej zieleni. Tak to jest wszystko projektowane, a dzisiaj przepisy mówią jasno, właściciel jest obowiązany gospodarować wodami opadowymi wewnątrz własnej działki i ja zgadzam się, że to czasami generuje pewne utrudnienia, ale czasy się zmieniają i do pewnych rzeczy musimy się wszyscy dostosować, bo to są przepisy powszechnie obowiązującego prawa i w mojej ocenie tam gdzie się da głosu mieszkańca powinno się słuchać, natomiast jeżeli ten głos nie pokrywa się z tym co mówi prawo, z możliwościami to tylko dlatego, żeby odhaczyć sobie, że posłuchaliśmy kogoś na konsultacjach to trzeba to robić, moim zdaniem to nie na tym polega sprawne zarządzanie miastem.

**Radny Krzysztof Tomalak** - odniósł się do słów Burmistrza. Powiedział, że jeżeli inwestor się zgodzi to można te wody również odebrać od sąsiednich działek, niech Pan nie opowiada bajek, nie wprowadza ludzi w błąd, bo można tak zaprojektować urządzenia, żeby wody zostały odebrane.

**Sołtys Eugeniusz Jaśkiewicz** – podziękował za podjęcie uchwały dot. ścieżki rowerowej i mam jeszcze jedną prośbę, p. Andrzej proszę się na mnie nie gniewać, Gazeta Lubuska ogłosiła taki konkurs, były już eliminacje powiatowe i p. Andrzej zdobył I miejsce i przeszedł do eliminacji wojewódzkich i prosiłabym o oddanie głosów na p. Andrzej, bo na to zasługuje, udziela się jako sołtys i radny – podał numer, na który można zagłosować na radnego. Bardzo proszę o oddawanie głosów.

**Radny Daniel Prałat** – powiedział, że chodzi o te drogi, miało to zostać wybudowane na działkach 936 i 937 jak wyglądał proces pozyskiwania tych funduszy czasowo i kwota jaką otrzymaliśmy od Wojewody.

**Burmistrz Tomasz Sielicki** – powiedział, że generalnie proces zbrojenia tych terenów, już nie powiem Państwu kiedy się rozpoczął, ale pierwszy etap był finansowany ze środków unijnych i tam do tego momentu, który dzisiaj Państwo widzicie to uzbrojenie zostało zrealizowane. To już było chyba z 10 lat temu, następnym elementem była uchwała podjęta przez Radę Miejską w Świebodzinie o przejęciu udziałów właścicieli prywatnych działek na tamtym terenie i my w tej uchwale, następnie w aktach notarialnych o ile dobrze pamiętam zobowiązaliśmy się do tego, że przejmujemy te działki nieodpłatnie, w zamian za to, że te działki uzbroimy. To było zobowiązanie, które my jako

gmina złożyliśmy wobec prywatnych podmiotów gospodarczych, w zamian za to, że nie musieliśmy płacić za udziały w tych drogach. O pieniądze na ten cel staraliśmy się już bodaj po raz 3 albo 4, bo składaliśmy i te wnioski w Polskim Ładzie i teraz w Rządowym Funduszu Dróg, więc już kilkakrotnie o te środki się ubiegaliśmy i teraz wreszcie udało się te pieniądze dostać. Z tego co pamiętam z kosztorysu inwestorskiego, poprawi mnie p. Kierownik jeżeli się myślę, ale ok. 1 mln zł z kosztorysu na dzisiaj musielibyśmy dołożyć do tych dróg.

**Kierownik Kamila Kogut** – powiedziała, że tak zgadza się, należałoby zabezpieczyć środki w wysokości niecałe 1 mln zł. na wkład własny.

**Burmistrz Tomasz Sielicki** – powiedział, że niecały 1 mln zł, ale tak jak mówię my do tego się zobowiązaliśmy, to wynika z uchwały o przejęciu i podpisując akty notarialne, dlatego ja tym bardziej jestem zdziwiony, że najpierw się do czegoś zobowiązujemy, a potem gdy już trzeba to zrobić, są na to pieniądze to dzieją się takie, a nie inne rzeczy, Szanowni Państwo to my sobie wystawiamy świadectwo.

**Radny Daniel Prałat** – zapytał czy jest możliwość aby te pozyskane pieniądze przeznaczyć na inny cel, na inne drogi?

**Burmistrz Tomasz Sielicki** – powiedział, że nie ma takiej możliwości, te środki zostały przekazane na konkretne zadanie, nie ma możliwości przekazania ich na inny cel, dlatego generalnie z programu wynika, że mamy 30 dni po podpisaniu umowy na ogłoszenie procedur przetargowych, p. Kierownik mnie aktualnie nie ma na urzędzie, ale proszę mi powiedzieć mamy już umowę czy jeszcze ona nie przyszła?

**Kierownik Kamila Kogut** – powiedziała, że umowa jeszcze nie została przekazana przez LUW, natomiast urząd poprosił nas o przekazanie danych w celu właśnie przygotowania umowy i przekazania już w celu podpisania. Myślę, że na dniach ta umowa zostanie przekazana do gminy w celu jej zawarcia.

**Burmistrz Tomasz Sielicki** – powiedział, że czyli można się spodziewać, że jeżeli przyjdzie umowa to tam może być kilka dni różnicy, ale od momentu, w którym tą umowę podpiszemy mamy 30 dni na ogłoszenie procedury przetargowej, natomiast jeżeli Państwo nie zgadzacie się na wpisanie tego przedsięwzięcia w uchwale budżetowej, to oczywiście nie mamy podstaw żeby wywołać przetarg, jeżeli tego nie zrobimy to pieniądze będą do zwrotu.

**Radny Daniel Prałat** – zapytał za iloma jeszcze wnioskami złożonymi do LUW czekamy na odpowiedź?

**Burmistrz Tomasz Sielicki** – powiedział, że w tej chwili jeżeli chodzi o sam LUW i Rządowy Fundusz Dróg no to konkurs jest zakończony, tam złożyliśmy dwa wnioski, pierwszy wniosek na przebudowę drogi w Gościkowie, ten wniosek nie przeszedł, przeszedł właśnie wniosek na budowę wokół RECARO, na dzisiaj jedyne wnioski, na które czekamy, jeżeli chodzi o rozstrzygnięcie, chociaż tutaj nabór się jeszcze nie skończył to wnioski jeżeli chodzi o Fundusz Odbudowy Zabytków, czekamy na następne nabory, przypuszczam, że one się pojawią jakoś na wiosnę i będziemy składać dalsze wnioski, zobaczymy co z tych wniosków zostanie zaakceptowane lub nie zostanie. Natomiast jeżeli chodzi o poprzednie edycje to tak jak Państwo wiedzą, otrzymaliśmy ok. 19 mln zł na obwodnicę, dostaliśmy pieniądze na przebudowę dróg w Rusinowie i w Rzeczycy, w 2019 roku dostaliśmy pieniądze na drogę w Lubinicku i to tak na szybko. Natomiast czekamy tylko na rozstrzygnięcie jeżeli chodzi o zabytki, ale tam termin składania jeszcze jest do 17 marca, my już co prawda nasze wnioski złożyliśmy, ale też pewnie to potrwa.

**Radny Daniel Prałat** – powiedział, że do czego zmiernają moje pytania, powiem szczerze, że jestem dzisiaj bardzo zaskoczony tym naszym głosowaniem. Wieloletnie starania gminy o pozyskanie środków i otrzymanie tych środków od LUW, podejmujemy uchwałę, w której wycofujemy na wniosek p. Radnego Tomalaka te pieniądze, oddajemy 2,3 mln zł, jaki sygnał wysyłamy w tym momencie do naszych władarzy wojewódzkich, że tyle lat starań, oczekiwań i w tym momencie nie chcemy tych pieniędzy, jaką wiarygodność przedstawiamy jako Rada Miejska, w tym momencie niestety p. Radny tak tutaj to przedstawił, że nie trzeba, są ważniejsze cele, ale te wnioski są składane na konkretne propozycje i ta propozycja zdobyła przychylność. Obawiam się, że przyszłe wnioski czy te, które są w LUW oni stwierdzą, że skoro oni nie chcą, a myśmy im dali to może w takim razie nie będziemy w ogóle przyznawać, bo to nie ma sensu, są inni potrzebujący bardziej niż gmina Świebodzin. Bardzo mnie to zasmuciło, że p. Radny Tomalak spowodował tutaj takie zamieszanie i oddanie pieniędzy, które były gminie przyznane, były oczekiwane i starano się o nie.

**Radny Krzysztof Tomalak** – powiedział, że ponieważ zostałem wywołany uważam, że mam obowiązek odnieść się do słów, które padły z ust Radnego Daniela Prałata, jakoś za późno się Pan o tym dowiedział wszystkim p. Prałat, wg mnie Rada Miejska powinna mieć wiedzę na temat składanych wniosków nie teraz dzisiaj, że Pan dopiero pyta, te wnioski powinny być z nami skonsultowane i kierunki powinny zostać przyjęte po kolei realizacji celów w mieście. Tak jak powiedziałem są ważniejsze cele do realizacji w Świebodzinie, które oczekują od wielu lat i się mówi mieszkańcom, że na te cele nie ma pieniędzy, także ja oceniam tutaj pańską rolę, że doskonale Pan wypadł w roli klakiera, natomiast głos wyjątkowo żalony Pan oddał.

**Przewodnicząca ZO Kopernika Anita Czajka** – powiedziała, że chciałam dopytać jako mieszkanka jakie jest kryterium wyboru, które drogi są priorytetowe, bo np. mieszkańcy na os. Widok czekają już 14 lat na drogi, które

również były zagwarantowane uchwałą, że będą robione i nie są, w związku z tym chciałabym zapytać co kieruje Panem czy kto to w ogóle podejmuje decyzje, które drogi są realizowane?

**Burmistrz Tomasz Sielicki** – powiedział, że myślę, że po drodze można by zapytać p. Tomalaka czemu przez 15 lat nie realizował planu, który sam proponował i który rada miejska uchwalała, natomiast w pierwszej kolejności patrzmy na to co ma w ogóle szansę dostać dofinansowanie, na co mamy gotowe projekty, a tutaj mieliśmy gotowy projekt i możliwość, że względu na to, że to jest zbrojenie terenów inwestycyjnych większą szansę mieliśmy na pozyskanie tych środków tereny inwestycyjne dla podmiotów gospodarczych nie dla budownictwa mieszkaniowego. Na tereny (dot. os. Widok) nie mamy projektu budowlanego, przepraszam proszę mi nie przerywać Pan tych projektów nie zrobił przez 10 lat. Generalnie patrzmy na kryteria i na to składamy wnioski, pod tym kątem jak można najlepiej, nie jest tak źle skoro w ostatnich latach jak dobrze liczę to ponad 40 mln zł dofinansowań zew. pozyskaliśmy w porównaniu do tego, że za poprzedniej perspektywie unijnej gmina Świebodzin była jedną z najgorzej korzystających w województwie lubuskim, to chyba nie jest wynik specjalnie dramatyczny. Natomiast, ja przypominam, że nie kto inny tylko Państwo w 2018 roku w listopadzie przedłożyliście p. Krzysztofie Tomalaku listą inwestycji, którą chcecie, żeby była realizowana i ta lista inwestycji jest realizowana, w takich możliwościach i ramach czasowych jak potrafimy najlepiej, ale tam z tej listy jak Pan popatrzy, to może Pan sporą część rzeczy odhaczać. To nie jest tak, że my wyciągamy te projekty i dokumentację z kapelusza, patrzmy na to co Państwo składacie jako swoje propozycje, patrzmy na to czego oczekują od nas mieszkańcy, ja nawet nie dalej niż rok temu na wiosnę objechałem na spotkaniach wiejskich przejechałem wszystkie wsie, organizowałem spotkania z ludźmi, rozmawiałem z nimi i praktycznie na żadnym tym spotkaniu, a w zasadzie na żadnym nie widziałem p. Tomalaka, więc jakie on może mieć pojęcie czego ludzie wymagają, jak on nawet na spotkania nie przychodzi.

**Radny Daniel Prałat** – powiedział, że odnosząc się do słów p. Tomalaka, niestety ja się obawiam, że Pana takie a nie inne składane wnioski, spowodują, że sygnał wysłany w tym momencie, może być odebrany w LUW zupełnie opacznie, że my po prostu tych pieniędzy nie potrzebujemy, więc wszelkie składane przez nas wnioski składane do LUW będą miały negatywną rekomendację. Tego się obawiam, a wiele z tych Pana wcześniejszych prowadzonych rządów i tej nieudolności, którą Pan zarzuca obecnemu Burmistrzowi, tą nieudolność można Panu przypisać, wiele z tych inwestycji to są zaszłości z czasów pełnienia przez Pana funkcji i wtedy (słaba jakość dźwięku – niemożliwe do odsłuchania) żeby wsłuchać się w głos mieszkańców.

**Burmistrz Tomasz Sielicki** – powiedział, że w nawiązaniu do tego co mówił p. Prałat, ja się boję tylko jednej rzeczy, bardzo bym nie chciał żeby tak było, ale obawiam się, że tak właśnie jest, że to co się dzisiaj wydarzyło, to jest zemsta p. Tomalaka na firmie RECARO za to, że zabroniła wykorzystywać swojej nazwy w filmiku wyborczym Burmistrza Dariusza Bekisza podczas wyborów samorządowych.

**Przewodniczący Rady** - powiedział, że to jest jakiś absurd totalny, może ja się odniosę, bo nie za bardzo rozumiem dlaczego p. Radny Daniel Prałat kieruje całą swoją wypowiedź i wszystko co ma do powiedzenia w tej kwestii pod kątem p. Tomalaka, przeciwko temu zagłosowało 14 radnych, a nie p. Tomalaka, po pierwsze. Po drugie chciałbym Państwu powiedzieć, że siedząc tu za tym stołem prezydialnym, prowadząc obrady, usłyszałem bez mikrofonu sformułowanie „ale dzbany” wypowiedziane przez kierownika tego urzędu, siedzącego nieopodal mnie. Czy dzbany? Może dzbany, no nie wiem, niezbyt było miłe, ale poszło. Co do firmy RECARO powiem tak, firma RECARO ma dojazd i nie za bardzo potrzebuje tych dróg, bo z tego co ja kojarzę to tam swobodny dojazd jest do firmy RECARO. Nie chciałbym kontynuować wątku, natomiast to co tutaj padło kilkakrotnie, a może inaczej zapytam, p. Burmistrz wspominał tutaj o tym, że jest dzisiaj na tapecie w ramach Polskiego Ładu program ochrony zabytków i że gmina jest gotowa czy już złożyła czy składa wnioski. Panie Radny Prałat ja Pana zapytam – mógłby Pan powiedzieć jakie gmina składa wnioski?

**Radny Daniel Prałat** – powiedział, że myślę, że jednym z tych wniosków jest zamek.

**Radny Krzysztof Tomalak** – powiedział, że i się Pan myli.

**Radny Daniel Prałat** – powiedział, że myślę, nie mówię, że wiem.

**Przewodniczący Rady** - powiedział, że i na tym polega problem, że my nie wiemy, nawet Pan tego nie wie, na tym polega problem, że my tego nie wiemy, nikt z nami na ten temat nie rozmawia. Na tą swoją wypowiedź w tych kwestiach zakończę.

**Burmistrz Tomasz Sielicki** – powiedział, że ja zapytam w ten sposób ile razy p. Przewodniczący – Pan ma mój numer, ja też mam Pana numer, dzwonimy do siebie, rozmawiamy, ile razy w trakcie trwania naborów Pan zadzwonił do mnie i powiedział słuchaj Tomek co wy tam składacie, może byście złożyli to i to albo ile razy wystosował Pan jakiegokolwiek oficjalne pismo, że należałoby w danym naborze złożyć to, to i to, przecież to jest Państwa praca.

**Przewodniczący Rady** - powiedział, że doskonale, zgadzam się, że to jest nasza praca, ale tak jak sama nazwa wskazuje rada jest od tego, żeby radzić i skoro nas nikt o radę nie pyta, o radę nie prosi to nie czujemy się do tego powołani, zawsze jeżeli p. Burmistrz zwróci się z jakąkolwiek prośbą o radę, to rada doradzi, ale to jest Pana inicjatywa, ja mogę składać wnioski, interpelacje, takie wnioski, interpelacje składam, składam je w imieniu mieszkańców i tyle. Natomiast to co Pan robi na urzędzie, to jest Pana p. Burmistrzu rola i jeżeli Pan nie chce się nas radzić, no to się Pan nie radzi, ja tak to odbieram. Ja nie będę wychodził przed szereg i mówił Panu co Pan ma robić albo sugerował, ja mam kompetencje wynikające z mandatu radnego, mogę składać wnioski i interpelacje i to robię, czy są one realizowane czy są wysłuchiwane, z tym jest różnie. Dzisiaj Pan powiedział, że większość z listy Tomalaka zgłoszonej w grudniu 2018 roku jest zrealizowana - spora część tak - wszyscy wiemy, że jest realizowana natomiast szkoda tylko, że przepraszam p. Radny, że z Tomalaka w tamtym czasie zrobiono idiotę. Ja się cieszę, że śmieciarki jeżdżą po Świebodzinie, ale to nie nikt inny jak Radny Tomalak krzyczał o tym, że śmieciarki muszą być gminne i tak można jeszcze parę rzeczy wyciągać, ale nie czas i miejsce, uważam zresztą to za bezcelowe i bezsensowne w tej chwili. Mamy swoje racje podejmując takie a nie inne głosowania. Mamy też widzę, tak jak było powiedziane są inne tereny, które czy inne drogi, które w naszej ocenie niezwłocznie potrzebują interwencji i pewnie gdyby ktoś nas o radę zapytał to byśmy o takich drogach powiedzieli bardzo otwarcie. Poza tym usłyszeliśmy na komisji planu ostatniej przyjmując uchwałę p. Kamili Kogut i tam p. Tomalak dokładnie zapytał o te drogi, dojazdy o inne rzeczy. To był plan miejscowy, tam padło, że jak będzie inwestor to on sam sobie drogi zrobi.

**Kierownik Kamila Kogut** - powiedziała, że to nie są moje słowa.

**Przewodniczący Rady** - powiedział, że nie, nie, ja nie chciałbym tematu kontynuować, natomiast to nie p. Tomalak przegłosował jednoosobowo ten wniosek tylko większość radnych i na tym bym poprzestał.

**Burmistrz Tomasz Sielicki** - powiedział, że to proszę mi wytłumaczyć, bo może moja głowa tego nie ogarnia, za krótko jestem Burmistrzem albo za głupi jestem, może, tak też czasami bywa, to proszę mi wyjaśnić, jedna rzecz, że najpierw rada porozumiewając się czy poprzedni burmistrz, bo to były porozumienia p. Dariusza Bekisza, poprzedni burmistrz porozumiewa się z przedsiębiorcami, że w porządku nie musimy płacić wam odszkodowania za wywłaszczenie dróg, nie musimy wam za to płacić pieniędzy, w zamian za to robimy wam drogi, dochodzi do przejęcia tych dróg w sposób nieodpłatny, my się zobowiązujemy do zrobienia dróg tym podmiotom, które przekazały nam swoje udziały w drogach, a my potem bierzemy te wszystkie ustalenia i generalnie wyrzucamy je sobie do kosza. Proszę mi wytłumaczyć jak to świadczy o nas jako o administracji publicznej? Bo ja uważam, że to świadczy o nas dość źle. W mojej ocenie, przepraszam, ja się kieruje rozumem zwykłego prostego chłopaka, ale dla mnie coś takiego jest logiczne, jeżeli jedna administracja podejmuje określone zobowiązania wobec określonych podmiotów to te zobowiązania przechodzą dalej, więc skoro Państwo podejmowaliście decyzję o przejęciu tych dróg i zobowiązania wobec podmiotów gospodarczych aby te drogi wyjaśnić, to proszę mi wyjaśnić co się zmieniło w 2-3 lata, że nagle te zobowiązania chcecie Państwo wyrzucić do kosza, bo ja przepraszam, ale ja tego nie rozumiem czy tu chodzi o mnie personalnie, bo jak chodzi o mnie personalnie to ok, ale co Państwu ci ludzie krzywdę zrobili?

**Przewodniczący Rady** - powiedział, że czy ktoś by odpowiedzieć, bo ja nie będę, p. Kamilę przepraszam, to był drugi plan przedstawiany przez p. Agnieszkę - tamto skrzyżowanie. Czy ktoś jeszcze w sprawach różnych?

**Sołtys Eugeniusz Jaśkiewicz** - powiedział, że tak się przysłuchuję, tak widzę brak porozumienia, tak mówię zawsze zgoda buduje niezgoda rujnuje - zachęcił do porozumienia.

**Przewodniczący Rady** - zapytał czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos. Nie wniesiono - powiedział o projekcie 703 - wycofany spod obrad była o tym mowa na komisji planu - projekt będzie omawiany w marcu - poprosił Radnego Tomalaka o zwołanie komisji 9 marca o godz. 11.00 przedmiotem będzie ten projekt, wezmą w posiedzeniu udział projektanci. Będzie tylko 1 pkt. posiedzenia. Przypomniał o obowiązku składania oświadczeń majątkowych.

#### **Ad. 8**

**Przewodniczący Rady** - podziękował za udział w posiedzeniu.. Porządek obrad został wyczerpany. Powiedział, że zamykam LI zwyczajną sesję Rady Miejskiej w Świebodzinie.

Sesję zakończono o godz. 10.31

Protokołowała

Daria Skowronek

Przewodniczący Rady Miejskiej

Tomasz Olesiak